

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Mapování a analýza marketingové komunikace vybraných distributorů kratomu
Autor	Bc. Tobiáš Horecký
Vedoucí práce	Mgr. Adam Kulhánek, Ph.D., MBA
Oponent práce	Doc. PhDr. Denisa Hejlová, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážně míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p>	19 / max. 20

	<p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4). Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10). Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15). Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	15/ max. 20
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků Jsou závěry prezentovány srozumitelně? Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8). Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16). Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23). Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	23 / max. 30

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10/ max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	<p>15 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Práce představuje jeden z prvních výzkumů v ČR, mapující fenomén kratomu, který se velmi rychle rozšířil zejména mezi dětmi a mladými lidmi. Přestože se soustředí na zmapování pouze části trhu, představuje velmi důležitý kamínek do mozaiky poznání o látce, která se stala součástí životního stylu generací Z a X.</p> <p>Analýza kombinuje několik metod, kvalitativní, kvantitativní, desk research ad. U kvantitativní metody se jedná vzhledem k nízkému počtu zvolených distributorů a prodejců o poměrně základní data, z nichž nelze vyvozovat téměř žádné statistické závěry. Přesto se autorovi podařilo najít naprosto základní diskrepanci „tvrzení vs. činy“ u asociace prodejců a u reality e-shopů: naprostá většina z nich potvrzení věku pouze maskuje (sebe-deklaratorní), nebo nevyžaduje vůbec. Velmi překvapující je také diskrepance mezi popisky produktů jakožto „sběratelských předmětů“ a jejich účinků – zde prodejci museli zapojit opravdu hodně kreativity, aby propojili efekt prodávané látky a stále se maskovali za sběratelské předměty či ne-potraviny. Tato část by jistě byla zajímavá i pro lingvisty, nebo pro komparaci s jiným odvětvím návykových látek, které vstupuje na trh. V této části vnímám prostor pro zevrubnější rešerši literatury, protože z pohledu marketingu se jedná o neunikátní situaci, kdy určitý produkt vstupuje na nový (neregulovaný) trh a potřebuje získat co největší spotřebitelskou základnu, než nastoupí regulace. V tomto ohledu budou jistě existovat i studie z jiných (návykových) látek, např. u HTP či e-cigaret existují studie mapující podrobně snahy o oddálení regulace těchto nových produktů v rámci tabákového trhu, apod.</p> <p>Bylo by proto vhodné, kdyby se autor ještě trochu více věnoval public affairs a lobbingu, které správně zmiňuje v teoretické části, ale v analýze se jim příliš nevěnuje. Např. aktivity J. Michailidu a dalších členů vlády v kontaktu s asociací by měly být poměrně snadno zjistitelné. Stejně tak by bylo dobré v rámci analýzy poslat i dotaz na společnost Google, zda nabízí nějaké vysvětlení zjištěných nesrovnalostí. Je potřeba poznamenat, že autor navzdory znalosti teorie public affairs poněkud nekriticky považuje asociaci prodejců kratomu za asociaci, prosazující férové praktiky, jako „pravidelné testování kratomu na těžké kovy a mikroby podle vnitřně stanovených kritérií, vstupní kontrola hygienického stavu provozovny a zákaz prodeje v prodejních automatech“ (což je v logickém rozporu s označováním látky jako sběratelského předmětu, který není určen k užívání).</p>
--	--

	<p>Navíc analyticky prokázal rozpor reality s tímto tvrzením. Asociaci lze tedy jednoznačně považovat primárně za lobbistické uskupení proti regulaci kratomu.</p> <p>Práce je nejsilnější ve škále zmapovaných marketingových aktivit, jako jsou slevy, akce, věrnostní programy nebo dokonce merchandising. Autor zdokumentoval skutečně širokou škálu nástrojů a přehledně je uspořádal.</p> <p>V závěru autor poněkud matoucím způsobem argumentuje, že „e-shopy patří mezi hlavní nákupní kanály kratomu“. K takovému zjištění by však bylo zapotřebí provést ještě spotřebitelský výzkum.</p> <p>V marketingovém mixu se dále autor nepřilíš věnoval digitálnímu a influencer marketingu, což by zejména ve spojení se zjištěným sponzoringem MMA bylo patrně poměrně jednoduché a průkazné. Celkově lze konstatovat, že práce přinesla nová zjištění, byla provedena metodicky správně a na její závěry lze navázat v dalším výzkumu. Práci proto hodnotím jako výbornou.</p>
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jak vnímáte nasycenost českého trhu s kratomem, má potenciál získávat ještě nové zákazníky, nebo bude zájem o něj stagnovat či upadat? 2. Existuje (a uchytí) se u nás nějaká kultura či každodenní rituály, spojené s užíváním kratomu, podobně jako např. zemích JV Asie? Snaží se tyto návyky podle vás prodejci podporovat?
Body celkem	87 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>
Datum	6. 1. 2025
Jméno a příjmení, podpis	Denisa Hejlová

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56