PŘÍRODOVĚDECKÁ
FAKULTA
Univerzita Karlova

Oponentský posudek

Název práce: Potenciál slepičích protilátek v kontextu kvasinkových onemocnění

Autor(ka): Richard Fluxa

Stupeň kvalifikační práce: ☒ bakalářská ☐ diplomová

A) HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

Hodnocení známkou na standardní stupnici 1 až 4 (detailněji viz příloha).

Rozsah teoretického úvodu, jeho relevance a aktuálnost	1
Preciznost popisu metodiky umožňující zopakování experimentů	1
Prezentace získaných dat a interpretace výsledků	1
Diskuze vyvozených závěrů v širším kontextu	1
Počet a kvalita literárních zdrojů, dodržení pravidel citační etiky	1

B) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ ÚPRAVY PRÁCE

Hodnocení známkou na standardní stupnici 1 až 4 (detailněji viz příloha).

Úprava textu, dodržování typografických pravidel	1
Srozumitelnost a jednoznačnost textu, vědecký styl vyjadřování	2
Absence laboratorního žargonu, gramatických a pravopisných chyb	1
Názornost obrázků a tabulek, úplnost jejich popisků	1
Jednotný a standardní formát citací	1

C) STANOVISKO K PLAGIÁTORSTVÍ

Celkové shoda s jinými texty v databázi dle Turnitin | 25 | %.

Považuji práci za **ORIGINÁLNÍ**.

Zdůvodnění v případě podezření na plagiátorství:

D) STANOVISKO K OPRAVĚ CHYB

Opravný lístek **NENÍ** podmínkou obhájení práce.

E) SLOVNÍ KOMENTÁŘ A DOTAZY K OBHAJOBĚ

Předkládaná bakalářská práce studenta Richarda Fluxy je kombinací obou typů závěrečné práce a je tedy složena z obsahově rozsáhlejší rešeršní části a doplněna kapitolami z experimentální části. Teoretická část přehledně a srozumitelně shrnuje aktuální poznatky z problematiky kvasinkových infekcí a význam slepičích protilátek z hlediska profylaxe zmíněných infekcí, pouze místy se vyskytují dlouhá a zbytečně složitá souvětí, která snižují plynulost textu. V části popisující experimentální práci se místy vyskytují drobné nedostatky v metodice jako např. až zbytečně podrobně popsaný postup experimentu. Výsledky jsou prezentovány formou přehledných grafů a náležitě popsány a diskuse je vedena s logickou návazností, přičemž student vhodně hodnotí a porovnává získaná data s literaturou. Celkové množství literárních odkazů je zcela dostačující až nadprůměrné a v textu je vše řádně citováno. Mé drobné připomínky k bakalářské práci byly se studentem konzultovány.

Dotazy:

1) Ve své práci uvádíte, že „imunizace slepic nezahrnovala přídavek mykobakterií (neúplné Freundovo adjuvans) za účelem možného vyššího zisku specifických protilátek“. Mohl byste prosím, blíže popsat, jak mykobakterie jako součást Freundova adjuvans ovlivňují imunitní odpověď obecně, případně konkrétně u slepice?
2) Existuje již dostupná vakcína proti některé z kvasinkových infekcí, která je běžně používána v klinické praxi? A pokud ano, může nějak ovlivnit kvasinkové kmeny, které jsou běžnou součástí přirozeného lidského mikrobiomu (např. kožního nebo urogenitálního)?
3) Ve své práci uvádíte, že slepice B po imunizaci celými buňkami *C. albicans* přestala snášet vejce a nebylo tedy možné provést srovnání imunitní odpovědi obou imunizovaných zvířat. Jak jinak (kromě sběru vajec a následné izolaci IgY) by se dalo zjistit, zdali po imunizaci slepice B došlo k tvorbě protilátek proti imunizačnímu agens?

F) CELKOVÁ NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE

☒ výborně ☐ velmi dobře ☐ dobře ☐ neprospěl(a)

Datum vypracování posudku: 28.1. 2025

Jméno a příjmení oponenta/-ky, podpis: Božena Kubíčková