UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Bohumil Doboš
Pracoviště KP IPS FSV UK
Posudek: Oponent
Jméno a příjmení autora/ky DP: Markéta Nodesová
Název DP: Od Safety k Security: Posun ve vnímání státního vesmírného sektoru u států Evropské unie

---

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

☐Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
☐Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
☐Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	D
Původnost práce a přínos oboru	D
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	E
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	E
Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	E
Celkové hodnocení odborného charakteru	E

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Teorie a metodologie vychází z meta-geopolitiky al-Rodhana. Jde o dobrý nápad, ale aplikace je příliš mechanická. Al-Rodhan zkoumá vesmír jako celek a jeho přístup nebyl dsostatečně upraven pro potřeby užšího tématu. Práce tak naráží na obecný problém s využitím systematických přístupů a to velkou šíři vstupů, která musí při své aplikaci brát v potaz téma. Předkládaná diplomová práce sice zohledňuje obří množství dat, z nichž jsou však mnohá pro práci irelevantní. Zásadní problematika a téma práce, tedy otázka safety a security, je často přehlížena a to i ve formulaci výzumných otázek.

Dělení na historické, dynamické a statické faktory není úplně jasné, stejně není úplně jasně zdůvodněn výběr specifických faktorů. Formulace VO1 "Do kterého sektoru má vesmír patřít?" neodpovídá teorii, ta není normativní. U VO není úplně jasné, co je myšleno sektorem. Navíc nereflektuje stejně jako zbylé VO téma práce. Ani jedna otázka v sobě nemá

safety a security. Hypotéza je poněkud komplikovaná, prospělo by rozdělit jí do tří (věnované separátně technologickému pokroku, NewSpace a geopolitice). VO1 - odpověď nereflektuje otázku (kam má patřit vs. kam reálně patří).

Metodologické části by prospěla důkladnější debata nad zdroji dat. Zvolený rámec je v tomto ohledu poměrně náročný a vyžaduje velké množství velmi rozmanitých vstupů. Práce místy zaměňuje teorii a metodologii. Práce stanovuje kategorii vesmírných agentur fungujících vně státní struktury, ale ve skutečnosti tím myslí agentury, které nejsou podřízeny konkrétnímu ministerstvu, ale jsou stále součástí státu. Tabulka s riziky pro vesmírnou infrastrukturu přírodními podmínkami se zdá být relativně náhodná. Úplně chybí například rozdělení vesmírné infrastruktury dle jejích požadavků. Sledovací zařízení nejsou tak náchylná a je třeba je rozmístit více rovnoměrně, zatímco pro kosmodromy platí poměrně zásadnější geografické a klimatické faktory. Kde je goegrafická vzdálenost od Rovníku měřena, tak chybí hodnocení schopnosti vyslat nosiče směrem na východ. Naprosto nepochopitelné je zařazeni Francie na jejímž území ve Fracouzské Guyaně se nachází odpaliště s nejlepšími podmínkami mezi hlavními takovými zařízeními na světě do nejméně výhodné kategorie. Měření metropolitního území a ne Francouzské Guyany znovu poukazuje na emchanickou aplikaci metodologie, která prostupuje celou prací.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	B
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	C
Zvládnutí terminologie oboru	C
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm F)	C
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	A
Celkové hodnocení formálních kritérií	C

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)
V textu se objevují některé jazykové chyby ("milnou" str. 15) a občas ne úplně srozumitelná konstrukce vět. Některé části působí nedotaženě a psané na poslední chvíli (Teroristický útok, str. 22, kde není specifikováno, který je myšlen).

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Text nevykazuje známky plagiátorství.

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Diplomová práce si volí velmi významné téma vnímání vesmírného prostoru skrze prizma safety a security uvnitř EU. Posun je jasně vidět například zřízením DG DEFIS kombinující obranný průmysl a vesmír či agentury EUSPA. Práce se však tomuto cílí značně vzdálila - ani jeden z těchto vývojů například není na velmi rozsáhlé ploše celé práce zmíněn. Autorka si pro zkoumání tématu zvolila teoreticko-metodologický rámec Al-Rodhanovy meta-geopolitiky. Ten však není vhodně upraven, aby dokázal posun od safety k security zaznamenat. To je dáno i tím, že žádná z pěti výzkumných otázek si toto téma vůbec neklade. Práce tak vlastně příliš zadané téma nezkoumá. Diplomová práce se bohužel nevyhnula problémům s aplikací robustních systematických přístupů. Al-Rodhanovu meta-geopolitiku nedokázala přetvořit tak, aby analýza přispěla k popisu a vysvětlení posunu od safety k security a představuje analýzu úplně jiných témat. Naopak dokázala syntetizovat velké množství dat. Zde se sice vyskytují mnohé nepřesnosti, ale tento počin je třeba ocenit. Přesto však mé navržené hodnocení leží na horším okraji škály.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: D

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Navrhuji hodnitit D-E v závislosti na průběhu obhajoby. Hlavním bodem je pro mě schopnost vysvětlit, jak zvolený metodologický rámec vysvětluje posun od safety k security a jak byl upraven z originálu pro potřeby práce.

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 13. 1. 2025

Podpis: Mgr. Bohumil Doboš, Ph.D. Digitally signed by Mgr. Bohumil Doboš, Ph.D. Date: 2025.01.13 16:04:58 +01'00'