

Posudek

oponenta diplomové práce

Diplomant : Václav Semecký

Téma : Účetnictví podnikatelů, rozsah 104 strany

Datum odevzdán : 12. 1. 2009

Diplomová práce výše uvedeného názvu se věnuje problematice, která zrovna nepatří do zorného úhlu našich studentů při výběru témat. Jedná se o problematiku, o které musí mít student již určité znalosti nebo se jí chce ve své profesní činnosti dále věnovat. Tato materie spadá spíše do ekonomické oblasti a ani není čistou soukromoprávní disciplinou, její základ je ve veřejnoprávní úpravě. Pro obhajobu na katedře obchodního práva měl proto student poněkud ztíženou situaci, aby se vyhnul zmíněným aspektům.

Diplomant svou práci rozdělil – kromě úvodu a závěru – do tří kapitol, které pak dále vnitřně člení do ucelených podkapitol. Postupuje od obecného ke zvláštnímu, takže první kapitola pojednává o nejobecnějších institutech týkajících se účetnictví (pojem, předmět, druhy účetnictví a jeho rozsah atd.). Druhá kapitola se zabývá výkaznictvím, ve třetí kapitole, kterou považuji za obzvlášť zdařilou pak sjednocováním finančního výkaznictví na komunitární a globální úrovni. Práce rovněž obsahuje dvě přílohy, které se zpracovaným tématem úzce souvisejí. Zvoleným rozvržením pokryl autor zpracovávané téma v plném rozsahu.

Vzhledem k tomu, že diplomant musel pojmout svou práci z právního hlediska, měl velmi ztíženou možnost pracovat s odbornou literaturou, protože ta v podstatě neexistuje. Proto vycházel převážně z internetových zdrojů, z právních předpisů a zřejmě i ze svých zkušeností. I přes tento handicap se mu podařilo vypořádat se se zvoleným tématem víc jak dobře.

I když považuji předloženou diplomovou práci za zdařilou, přesto některé názory v práci lze považovat za diskutabilní, některé pak za nepřesné. Pokud pak jde o formální stránku, pak považuji úvod ke každé kapitole v mnohém si podobný se závěrem kapitoly, proto se mi někdy jeví jako nadbytečný.

Z připomínek k obsahové stránce uvádím např. str. 21 a některé další, kde autor považuje účetnické standardy za pramen práva. Domnívám se, že za současného stavu s takovým názorem se nelze ztotožnit. Na str. 24 a také 34 používá nepřesně pojem firma, na str. 28 jsou uvedeny i domácnosti, které musí vést účetnictví. Zajímalo by mne, které to jsou? Na str. 43, zřejmě ve zkratce pro jednotlivé druhy aktiv, pasiv atd. nazývá je účty. Na str. 48 sděluje, že cílem kapitoly je seznámit čtenáře. To lze považovat za dosti značné nepochopení smyslu diplomové práce, neboť ta není určena pro čtenáře, tedy pro jakýsi větší okruh lidí, ale jejím vypracováním má autor dokázat, že umí vědecky pracovat. Na str. 49 diplomant uvádí, že akciová společnost může vést účetnictví ve zjednodušeném rozsahu – není to v rozporu s § 1 ZÚ? I když se mi názor uvedený na více místech, zejména však v závěru práce na str. 92 velice zamlouvá, domnívám se, že ho nelze zatím

prosazovat, neboť by se musela změnit úprava obchodního rejstříku, která sama je upravena evropskými směnicemi.

Kromě výše již uvedené připomínky k formálním nepřesnostem uvádím další. Tak např. překlepy v práci nebo vynechané předložky (např. str. 10, 24, 48, 54), ale i chyby gramatické (str. 25, 28, 50, 60, 72), což mě nejen velice mrzí, ale i deprimuje, neboť takové chyby by se u vysokoškoláků neměly vůbec vyskytovat.

I přes výše uvedené připomínky považuji posuzovanou práci za zdařilou pro komplexnost jejího zpracování, proto, že diplomant prokázal hluboké znalosti dané problematiky, pro dobrou orientaci v právních předpisech a samostatné uvažování.

Na základě těchto zjištěných skutečností doporučuji klasifikovat práci známkou

v ý b o r n ě

Praha 3 2. 2009

Zahradníčková
vedoucí diplomové práce