

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Janíková Simona

Název práce: Vliv zavedení placeného obsahu na zpravodajský server IHNED.cz

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Hájek Roman

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z hlediska aplikovaného přístupu a celkové koncepce práce mám ve výsledku pochybnost, zda se autorce podařilo dostat posláni politické ekonomie médií, nebo provedla spíše ekonomickou analýzu. Širším dopadům ekonomické změny na chod redakcí a podobu zkoumaného titulu se práce věnuje jen velmi okrajově – což je vzhledem k jejímu celkovému rozsahu i postojům redaktorů (kteří větší změnu nezaznamenali) pochopitelné, jen je ke zvážení, zda v takovém případě nepůsobí snaha zakotvit výzkum v tradici politické ekonomie jako zbytečně násilná.

Na práci oceňuji především to, že pracuje s jinak obtížně dostupnými ekonomickými daty. Práce s empirickým materiálem je pečlivá a korektní; vzhledem k odlišnému charakteru jednotlivých metrik nejde o nic samozřejmého. Místy se ovšem autorka uchyluje k možná až zbytečné popisnosti, např. u kap. 4.6.2 by bylo účelnější pracovat s daty na obecnější, agregované rovině. Jako celek je ovšem práce zdařilým vzhledem do ekonomického fungování vydavatelství, málo častým příspěvkem insidera (autorce se navíc povedlo dostat své roli výzkumníka a udržet si kritický odstup).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Formálně text splňuje požadavky kladené na diplomové práce, jazykově a stylisticky je až na některá neobratná vyjádření na vysoké úrovni. Z hlediska grafického zpracování by bylo vhodnější začínat kapitoly na nové stránce a pokusit se o lepší dělení tabulek (např. s. 123–124, 132–133).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Simony Janíkové je cenná tím, že přináší podrobný vhled do ekonomické situace významného mediálního domu v okamžiku zásadní proměny koncepce jeho příjmové politiky. Ačkoli výsledky neukazují na nějak výraznější změnu ekonomické kondice ani provozu vydavatelství, je zajímavé nahlédnout do uvažování vedoucích představitelů iHNED.cz a vydavatelství Economia a vidět data, která pomáhají udělat si představu nejen o účinnosti paywallu, ale o zájmu českých uživatelů o digitální zpravodajství obecně. Případová studie jednoho titulu navíc poměrně dobře vypovídá o ekonomické situaci celého mediálního odvětví. V závislosti na průběhu obhajoby doporučuji práci hodnotit stupněm výborně, nebo velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!