

# **Posudek oponenta k diplomové práci Mgr. Šimona Pavlase s názvem Dispozitivní právní normy, která je předkládána jako práce rigorózní**

## **Obecně**

Předložená práce byla vypracována jako práce diplomová a byla úspěšně obhájena v roce 2024. Nyní je předkládána jako práce rigorózní s žádostí, aby byla takto uznána.

## **Formální náležitosti**

Práce je rozdělena do tří nosných kapitol, které jsou doprovázeny úvodem a závěrem. První kapitola vymezuje východiska autorova bádání, definuje základní pojmy (kogentnost, dispozitivnost, autonomie vůle atd.). Druhá kapitola popisuje doktrinální názory na problematiku kogentnosti a dispozitivnosti právních norem (Knapp, Beran, Melzer s Téglem, Eliáš). Třetí kapitola zkoumá přístup k problematice rozlišování kogentních a dispozitivních norem v soudní judikatuře, konkrétně v judikatuře Ústavního soudu a Nejvyššího soudu.

Strukturu práce hodnotím jako standardní, odpovídající pracím diplomovým. Vymezení základních pojmů, deskripce doktrinálních přístupů k dané problematice a následně, je-li možno, praktická aplikace zkoumaných jevů představuje obvyklé schéma diplomových prací. Na práce rigorózní, dle mého názoru, lze klást nároky o něco vyšší, zejména se předpokládá provedení vlastního (autonomního) rozboru zkoumané problematiky. Není-li tomu tak, je práce v zásadě sumarizací již existujících poznatků a její přínos spočívá primárně v tom, že tyto poznatky jsou soustředěny na jednom místě, což je typickým rysem prací diplomových.

Pokud jde o další formální náležitosti, práce je psána kultivovaně, je dobře srozumitelná a vykazuje minimum prohřešků proti pravidlům českého jazyka.

Poznámkový aparát, resp. okruh literatury, ze které autor čerpá, je dostatečný, byť opět nelze přehlédnout, že v rigorózních pracích lze očekávat významnější využití zahraniční literatury. Autor, pokud jde o literaturu klasickou, uvádí pouze jeden německý zdroj (H. Barta, Zivilrecht ...), v on-line zdrojích je pak ještě několik dalších cizojazyčných textů. Mám za to, že pokud by práce byla zpracována jako rigorózní, odkazů na zahraniční literaturu by bylo, resp. mělo být více.

## **Obsahové náležitosti**

Obsah práce byl již shora naznačen. Je-li předmětem posudku otázka, zda práci lze nebo nelze uznat, v zásadě je zbytečné snažit se vytknout určité obsahové nedostatky. To by v tomto případě ani nebylo možné, protože autorem podaná deskripce problematiky je korektní. To, co v práci absentuje, je vlastní autorův výzkum dané problematiky, leda by snad bylo nutno konstatovat, že vše již bylo vymyšleno a řečeno.

## **Celkové hodnocení**

Podle názoru oponenta lze předloženou práci **uznat** jako práci rigorózní, byť s určitými shora naznačenými výhradami. Ty v zásadě vedou k závěru, že práce by měla být vždy použita k tomu účelu, ke kterému byla zpracována. K doporučení uznat předloženou práci mě vede zejména aktuálnost tématu a potřeba tuto problematiku rozvíjet. Proto by uznání práce mohlo sloužit jako povzbuzení autorovi, aby se tématu věnoval i v budoucnu.

V Praze dne 17. ledna 2025

Doc. JUDr. Jan Tryzna, Ph.D.