

OPONENTSKÝ POSUDEK

| | |
|-------------------------------|---|
| Jméno diplomanta/diplomantky: | Anna Fialová |
| Téma práce: | Řízení ve statusových věcech právnických osob |
| Rozsah práce: | 155 054 znaků včetně mezer |
| Datum odevzdání práce: | 12. 11. 2024 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zpracované téma řízení ve statusových věcech právnických osob je poměrně úzkým profilujícím tématem jednoho z nesporných řízení, avšak velmi významným a aktuálním v otázce (dalšího) promýšlení vztahu sporného a nesporného řízení a vůbec pojmu statusové věci právnických osob a jak s ním pracuje právo hmotné a procesní (i s ohledem na budoucí rekonstrukci).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma řízení ve statusových věcech právnických osob je poměrně náročné, a to na nutnost promýšlet celou řadu řízení vyplývajících z práva hmotného a specifik právní úpravy. Diplomantkou využitá metoda deskripce nebyla zásadně obtížná na zpracování, metoda analytická, která je rovněž užívána, je již obtížnější a vyžaduje zvýšené úsilí, vyšší znalosti a dovednosti.

Diplomantka vychází především z primárních zdrojů, a to zákonů českých, dále z též judikatury, rovněž pak vychází z odborné literatury české. Diplomantka používá i zahraniční právní předpisy.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je mimo Úvodu a Závěru vhodně členěna do pěti kapitol, a to 1. Právnické osoby, 2. Nesporná řízení, 3. Řízení ve statusových věcech právnických osob a jeho průběh, 4. Druhy řízení ve statusových věcech právnických osob a 5. Komparace s právními úpravami jiných států. Zvláště kapitoly 3. a 4. lze považovat za jádro práce, a tak jsou tyto kapitoly nejobsáhlejší. Kapitola 5. pak představuje spíše exkurz do zahraničních právních úprav.

4. Vyjádření k práci

Diplomantkou předložená práce je poměrně zdařilou prací na téma řízení ve statusových věcech právnických osob, jak po stránce formální, tak po stránce obsahové. Po formální stránce je práce na velmi dobré úrovni a svědčí o pečlivé průběžné práci a revizi. Diplomová práce přináší systematické zpracování dané látky, proniká do její podstaty, byť je místy příliš popisná, rovněž by mohla práce více naplňovat přístup „in medias res“, který je žádoucí; nutno uvést, že diplomantka činí analýzu dané problematiky na velmi dobré úrovni, zejména s využitím odborné literatury, přesto však nejsou vlastní odborné názory diplomantky z textu práce vždy zcela zřejmé. Diplomantka se věnuje primárně analýze de lege lata, využívá poměrně vhodně odbornou literaturu (kupř. Lavický, Šlejharová aj.) a judikaturu. Pokud jde o autorčiny čtyři hypotézy, jak si je v úvodu vytyčila, tyto práci sleduje a analyzuje a její analytické závěry jsou v tomto smyslu plausibilní (hmotněprávní a procesní pojetí statusových věcí právnických osob, sporné či nesporné řízení, zahájení bez návrhu a na

návrh, odlišnosti v Německu a Rakousku). Vhodně byly tyto hypotézy (výzkumné otázky) položeny a analyzovány. Celkově je práce systematická, výstižná, stručná a jasná, postupuje logicky od jedné myšlenky k druhé a dokládá ovládnutí materie diplomantkou a její schopnost téma zpracovat.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|---|
| Splnění cíle práce | Práce naplnila svůj cíl, jak si ho diplomantka v úvodu vytyčila, postupně se věnuje české právní úpravě, tu analyzuje, rovněž se věnuje zahraniční komparaci. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Diplomantka prací prokázala, že je schopna jedno z významných témat spojených s „právním životem“ právnických osob zpracovat, a to v systematické podobě, zaujímá celou řadu vlastních závěrů. Oponent nemá podezření na plagiátorství. |
| Logická stavba práce | Práce je logicky vystavěna na úrovni systematiky, i jednotlivých kapitol. Práce je koherentní. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Práce s literaturou je velmi dobrá, způsob správné citace byl diplomantkou náležitě ovládnut. Práce pracuje s adekvátním množstvím zdrojů, vhodně zaměřených, jak českých, tak zahraničních (byť toliko zahraničních právních předpisů). |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Provedená analýza je obecně náležitá, nabízí vhodnou analýzu odborných názorů i přináší některé názory vlastní, byť by hloubka analýzy mohla být větší a mohla by být lépe analyzována diskuse probíhající v odborném diskurzu nad některými otázkami, práce je místy příliš popisná. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Úprava práce jako celku, včetně textu, je velmi dobrá. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Jazyková a stylistická úroveň práce je na velmi dobré úrovni, prokazuje zvládnutí odborné terminologie. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- A. Necht' se diplomantka vyjádří k tomu, zda je vhodné, že řízení ve statusových věcech právnických osob je de lege lata řízením nesporným.
- B. Necht' se diplomantka vyjádří k tomu, zdali je vhodné, že se odlišuje pojetí statusové věci právnických osob v právu hmotném a procesním. Necht' diplomantka uvede příklady, kde se toto pojetí zásadně rozchází a může přinášet těžkosti.

| | |
|---|---|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | S ohledem na výše uvedené diplomovou práci doporučuji k obhajobě. |
| Navržený klasifikační stupeň | Velmi dobře. |

V Praze dne 15. 1. 2025

Mgr. Ing. Tomáš Střeleček, LL.M., Ph.D.
oponent