

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta: **Denisa Blechová**
Téma práce: **Popěrné úkony v insolvenčním řízení**
Rozsah práce: **52 stran vlastního textu**
Datum odevzdání práce: **dle informačního systému, práce datována 22. 11. 2024**

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce nelze pokládat za nové, problematika přihlašování a popírání pohledávek v insolvenčním řízení je s jeho průběhem úzce spjata a byla již předmětem zájmu odborné literatury i judikatury. Zároveň ji lze pokládat za téma, které není zcela vyčerpané, mj. i vzhledem k prakticky neustálým změnám právní úpravy insolvenčního řízení zákonodárcem. Přínosnost dalšího literárního zpracování je ovšem úměrná způsobu, kterým je pojato, zejména z hlediska zapojení dalších metod zkoumání nad rámec samotného popisu a výkladu zákonného textu, případně nabídnutí nějakého vlastního originálního pohledu na věc.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, na vstupní údaje a jejich zpracování a na použité metody:

Zvolené téma je středně náročné na teoretické znalosti. Pro jeho zpracování je přínosná i orientace v ekonomických souvislostech insolvenčního řízení. V pojetí zvoleném autorkou práce není založena na empirických poznatcích, není tudíž náročná na vstupní data. Z metodologického hlediska pracuje autorka především s deskripcí a analýzou. Komparativní metoda ani jiné metody v podstatě využity nejsou.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je formálně členěna, vedle úvodu a závěru, na čtyři hlavní kapitoly textu. V první z nich autorka představuje přezkum pohledávky a její popření s přihlédnutím k dílčím rozdílům v jednotlivých způsobech řešení úpadku. Ve druhé se věnuje subjektům oprávněným pohledávku popřít, tedy samozřejmě insolvenčnímu správci, dlužníku a jiným věřitelům. Ve třetí části popisuje popěrné úkony, zejména z hlediska jejich rozlišení a důvodů. Ve čtvrté kapitole se zabývá vzájemným vztahem a účinky popření, zejména v závislosti na tom, co je na pohledávce popíráno a kým. Práce obsahuje i další obvyklé součásti, zejména seznamy zdrojů a zkratk a abstrakty.

Zvolená struktura odpovídá autorkou zvolenému pojetí práce. Jednotlivé kapitoly jsou uspořádány přehledně a logicky na sebe navazují. Práce v tomto směru tvoří relativně uzavřený, koherentní celek.

4. Vyjádření k práci:

Práce je celkově zpracována solidně a prokazuje, že autorka se v tématu dobře orientuje. Využívá přiměřeně i literaturu (byť je jí poměrně omezené množství) a judikaturu. Práce je napsána srozumitelným jazykem.

Zároveň je nutno uvést, že práce je poměrně popisná, věnuje se hodně podání přehledu a základního rozboru, nicméně není zcela zřejmé, jaké jsou podle autorky zásadnější problematické otázky, které by bylo třeba řešit. Není mi zcela zřejmý přínos práce nad rámec

samotné deskripce a základní exegeze. Hodnotě práce v rámci odborného diskursu by prospělo, pokud by se autorka do některých dílčích aspektů či podtémat ponořila hlouběji. Ostatně v samém úvodu své práce hovoří o tom, že má v oblasti insolvenčního práva dlouholetou odbornou praxi. Škoda tedy, že se tato dlouholetá praxe v práci neodráží ještě více.

5. Kritéria hodnocení práce (splnění cíle práce, samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení z hlediska plagiátorství, logická stavba práce, práce se zdroji / využití cizojazyčných zdrojů, včetně citací, hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu, úprava práce, jazyková a stylistická úroveň):

Autorka si klade za cíl provést rozbor popěrných úkonů v insolvenčním řízení, jejich účinků a subjektů, které je mohou činit. Tento cíl práce plní, ovšem jde více o popis než analýzu, byť i ta se v práci vyskytuje.

Práce se mi jeví jako samostatně zpracovaná. Nemám poznatky, které by svědčily o tom, že by byla plagiátem.

Logická stavba práce je vyhovující vzhledem k autorkou zvolenému pojetí a zaměření práce. Jednotlivé části na sebe vhodně a přehledně navazují. Práce s použitými zdroji je rovněž vyhovující, byť jich je zejména co do literatury spíše omezené množství. Citace jsou prováděny standardně. Hloubka provedené analýzy je vzhledem ke zvolenému pojetí práce akceptovatelná. Z práce je patrné, že autorka se v tématu orientuje z teoretického i praktického hlediska.

Formální a grafická úprava práce je dobrá. Jazyková a stylistická úroveň práce je kvalitní. Text práce je dobře srozumitelný.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Je právní úprava popírání pohledávek v insolvenčním řízení vyhovující, nebo by bylo z hlediska účelu úpravy anebo potřeb praxe namísto ji nějak (konceptně či v detailech) změnit?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Práci předběžně navrhuji hodnotit „velmi dobře“, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 1. prosince 2024

Tomáš Holčápek