

**Posudek vedoucího diplomové práce  
na diplomovou práci Michala Buška  
„Pojem a právní důsledky překročení mezi nutné obrany a krajní nouze“**

Předložená diplomová práce obsahuje 68 stran textu a je přehledně a logicky členěna do úvodu, pěti kapitol a závěru. Okruh použité literatury je dostatečný, přiměřený zvolenému tématu práce a zahrnuje i řadu prací zahraničních autorů. Vnější úprava práce i jazyková a stylistická úprava jsou pěkné. Po formální stránce splňuje předložená práce požadavky na ni kladené.

Diplomant si za téma své práce zvolil problematiku sice tradiční, avšak netradičně zpracovanou jako srovnání s úpravou v anglo-americkém právním systému, což je nepochybně aktuálním přínosem pro rozpracování dané problematiky. Použité metody zpracování (analýza, komparace, syntéza) jsou adekvátní. Náročnost zpracování vyplývá z potřeby opatření zahraničních pramenů a jejich rozboru a z následného srovnání s teoreticky i prakticky osvojenou úpravou tuzemskou.

Po stručném úvodu, ve kterém charakterizuje cíl své práce, se diplomant zabývá společnými a odlišujícími znaky obou institutů a poté analyzuje podmínky a meze zkoumaných institutů a případy jejich překročení. Překročení mezi nutné obrany resp. krajní nouze diplomant pojímá v širším smyslu, tj. včetně nedodržení podmínek pro jednání. Kritika nepřesných či dokonce nesprávných informací, která media poskytují čtenářům či posluchačům a jež deformují právní vědomí, je namístě. Správně diplomant postřehl změnu v názorech na význam poměru škod při posuzování (ne)priměřenosti obrany útoku.

Další kapitoly práce jsou věnovány analýze odpovídajících institutů v anglo-americkém právním systému, zejména v Irsku. S diplomantem třeba souhlasit, že oba systémy právní kultury se natolik liší ve svých základech, že srovnávání je obtížné, a to rovněž z hlediska toho, že stejné nebo podobné pojmy mají odlišný obsah. Vzdor těmto nemalým obtížím se diplomant se svým úkolem vypořádal zdařile. Pečlivě analyzuje názory vyslovené v literatuře a zejména judikaturu, přičemž tak činí i z vývojového pohledu. Velmi pěkně je například zpracován vývoj názorů na požadavek subsidiarity obranného jednání, na možnost usmrcení útočníka a na hlediska pro posuzování adekvátnosti obranného jednání.

Předposlední kapitola práce pak představuje poměrně stručný avšak věcně podaný souhrn podnětů de lege ferenda pro českou úpravu.

V závěru své práce diplomant stručně shrnuje poznatky, ke kterým v předchozích částech své práce dospěl.

Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako zdařilou, která vytýčený cíl splnila. Diplomant prokázal dobrou znalost zvolené problematiky. Práce je zpracována pečlivě a svědomitě s maximálním využitím výchozích pramenů. Kladně je samostatný přístup při analýze zvolených zahraničních úprav, kde bylo čerpáno z autentických literárních pramenů, včetně judikatury.

Po formální i po obsahové stránce splňuje předložená práce požadavky na ni kladené a je jednoznačně způsobilým podkladem pro obhajobu.

Při ústní obhajobě by se diplomant mohl vyjádřit k otázce, zda současná česká nauka a současná doktrína ve zkoumaných zahraničních úpravách umožňuje úmyslné usmrcení útočníka při ochraně majetku.

Předběžná klasifikace: *sluší dobře*

V Praze dne 09.12.2008



JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.  
konzultant