

Oponentský posudek na diplomovou práci Michala Buška na téma „Pojem a právní důsledky překročení mezí nutné obrany a krajní nouze“

Zvolené téma považuji za aktuální, protože náleží mezi základní problémy trestního práva hmotného a bezprostředně souvisí se základy trestní odpovědnosti. Téma je náročné jak na teoretické, tak i na praktické znalosti (judikatura) a pokud je použita zahraniční literatura v rozsahu, jakou student zvolil, pak je třeba toto zvláště ocenit.

Ačkoli cíl není v úvodu výslovně vymezen, zdá se, že diplomant použil analytickou a komparatistickou metodu za účelem stanovení obecně uznávaných podmínek dvou případů vyloučené protiprávnosti a důsledků vybočení z jejich mezí.

Práce je tvořena jednak obecným vymezením nutné obrany a krajní nouze, podmínkami a hranicemi, které vymezují jednání v těchto případech a vybočením, resp. překročením mezí nutné obrany a krajní nouze. Další část práce tvoří komparace, ovšem zaměřená pouze na systémy common law. Předposlední část práce pak tvoří úvahy de lege ferenda a šestá část vlastní závěr.

Pro potřeby diplomové práce se shora zmíněný rozsah jeví jako dostatečný, i když si dokáží představit komparativní partii tvořenou nejen dvěma modely, ale zaměřenou například i na jiné kontinentální úpravy jako je právo francouzské nebo německé. Je ovšem otázkou, zda by takovýto záběr nečinil práci příliš obsáhlou.

Za velmi dobré považuji, že student využil svých poznatků, které získal patrně při studijním pobytu v zahraničí, protože takto mohl zasvěceným způsobem vyložit nám poměrně výrazně cizí právní úpravu. Student zde projevil jednak znalosti prostředí, tak i to, že umí pracovat s cizojazyčnou literaturou.

Hodnotím kladně také to, že zpracovatel vzal v úvahu navrhovanou úpravu podle dnes již téměř přijatého nového trestního zákoníku a pokusil se o úvahy de lege ferenda.

Po formální a jazykové stránce je práce zpracována požadovaným způsobem.

Na základě shora uvedených skutečností tedy uzavírám, že jde o práci zdařilou; doporučuji ji k obhajobě a navrhuji klasifikovat ji známkou výborně.

Navrhuji, aby se v rámci obhajoby práce student zaměřil na bližší vysvětlení svého názoru, který uvádí na straně 64, že systémy common law ve své šíři při stanovení podmínek obrany obydlí jsou inspirující a aby vysvětlil blíže význam subjektivního hlediska jednající osoby.

V Brně dne 9. ledna 2009

doc. JUDr. Jaroslav Fenyk, Ph.D., DSc.