



Posudek diplomové práce ve studijním programu:

BS

Formulář vyplňte, uložte jako PDF (jen aktuální list) a s podpisem nahrajte do SIS

Zelené položky - klikni a vyber, šedé - vpisuj

Jméno a příjmení autora/ky posudku	Kristián Földes
Posudek (oponent/školitel)	Školitel
Datum	14.01.2025
Jméno a příjmení autora/ky DP	Tomáš Tóth
Název DP (stačí bez podnázvu):	
Odhalování sémantických překryvů: Analýza facebookových skupin spojujících anti-vax příznivce a šířitele ruských dezinformací	

0) Splňuje DP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nespĺňuje, další části posudku netřeba vyplňovat. Uvedte však níže, že hodnotíte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům? Minimální rozsah DP v čj činí 60 normostran (108 tisíc znaků včetně mezer) bez abstraktu a příloh a seznamu literatury. Minimální rozsah DP v aj činí 50 normostran (90 tisíc znaků s mezerami).	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného textu/klíčové grafiky apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost a umístění v textu:

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

0

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z hodnot 0-10)

10 = A excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelnosti, <4 mimořádně špatné provedení. Váhu položky nemusíte měnit. Váha: 0 = daná položka nerelevantní, Váha 9 umožňuje zamítnutí práce v případě extrémně slabého provedení dílčí části.

Váha

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na výzkumný cíl (otázku) práce	9	1
Jazyková a stylistická úroveň práce	8	1
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	9	1
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10	8,7	



V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (jinak dobrovolně). Nový řádek: "Alt+Enter"

Co se týče použití zdrojů, práce čerpá z širokého spektra důvěryhodné literatury, což svědčí o akademické pečlivosti. Nicméně by bylo vhodné zahrnout více novějších studií, zejména těch publikovaných po roce 2020. Styl psaní je převážně srozumitelný, ale mohl by být více akademický. Některé fráze jsou popisné a repetitivní, což oslabuje analytickou sílu textu. Struktura kapitoly závěrečné diskuse a syntéza zjištění by mohla být důkladnější a podpořena daty uvedenými v empirické části či dalšími zdroji. Použití tabulek a vizualizací je jedním z nejsilnějších aspektů práce. Tabulky a obecná vizualizace dat významně zlepšují srozumitelnost a přehlednost analýz. Závěr, ač poskytuje přehled hlavních zjištění, by mohl být rozšířen, aby lépe zdůraznil implikace výzkumu a jeho přínos pro akademickou obec.

**Max 1700
znaků**
Pozn: Pro nový
řádek využij
"alt+enter"

808

1) Hodnocení odborného charakteru práce (hodnocení a váhy viz výše)	Váha	
DP má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	9	1
Výzkumného designu/metodologie a jejich systematická a efektivní aplikace	9	1
Kvalita, relativní úplnost využitě literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	7	1
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	6	1
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	7	1
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10	7,6	

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně) - 1700 znaků max:



Práce představuje jasně formulovanou a dobře strukturovanou výzkumnou otázku, která se zaměřuje na relevantní a aktuální téma dezinformačních narativů na Facebooku během války na Ukrajině. Cíle práce jsou definovány přesně a odpovídají výzkumné otázce, což ukazuje na dobré plánování a zaměření autora. Teoretický rámec je kvalitně zpracovaný a čerpá z osvědčených teoretických konceptů. Metodologická část je zpracována solidně. Autor systematicky popisuje metody sběru a analýzy dat, včetně zahrnutí primárních a sekundárních zdrojů. Proces sběru dat je dobře zdokumentován. Analýza dat a jejich interpretace jsou přehledně popsány, přičemž autor využívá kvalitativní metody vhodným způsobem. Etickým otázkám byla věnována pozornost, přičemž výzkumný design je jasně odůvodněn, což posiluje důvěryhodnost práce. Přesto je prostor pro zlepšení v hlubším propojení mezi analýzou a teoretickým rámcem a v detailnějším kritickém zhodnocení výsledků - především v diskusní části.

**Max 1700
znaků**

*Pozn: Pro nový
řádek využij
"alt+enter"*

976

Finální hodnocení (váhy částí lze měnit, základní nastavení předpokládá stejný význam obou částí):		Váha
Formální aspekty	8,7	1
Odborný charakter	7,6	1
Celkem	8,1	
Odpovídající klasifikace A-F		B

Souhrnné hodnocení (povinné) - zdůrazněte silné a slabé stránky práce (u prací hodnocených A, či E a F vždy jasně odůvodněte Vaší volbu). Máte-li za to, že práce si zaslouží vyšší/nížší hodnocení, než to spočtené výše, stručně vysvětlete proč

Práce se zabývá důležitým tématem a obsahuje silný výzkumný rámec, kvalitní metodologii a hodnotné poznatky. Konceptualizace dezinformací v kapitole 3.1 je obzvláště dobře zpracovaná a poskytuje jasný a kritický základ pro analýzu. Kapitola věnovaná metodologii, včetně sběru a analýzy dat, je důkladná a dobře vysvětlená. Použití tabulek a vizualizací výrazně zvyšuje jasnost a přístupnost práce. Nicméně kapitola věnovaná diskusi vyžaduje lepší syntézu a důkladnější analytický přístup. Jazyk textu by měl být akademičtější a přesnější, a struktura argumentů, zejména v empirické části a diskusi, by mohla být jasnější. Závěr by měl být rozšířen, aby poskytl robustnější syntézu zjištění a jejich implikací. Přes tyto nedostatky práce přináší významný příspěvek do akademické sféry.

*Pozn: 1) Pro nový řádek využij
"alt+enter"
2) **Min 300 znaků, Max 1700
znaků***



INSTITUTE
OF POLITICAL STUDIES
Faculty of Social Sciences
Charles University

Znaků v poli výše (min 300, max 1700)

784

Volné pole - pro případné otázky, či doplňující komentář (1000
znaků max)

El. Podpis (zadejte po převedení do PDF):