UNIVERZITA KARLOVA | Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí/ho práce ☐ Posudek oponenta/ky ☒

Autor/ka práce
Jméno a příjmení: Anna Viktorínová
Název práce Vztah videoher a seriálů na příkladu The Last of Us
Autor/ka posudku
Jméno a příjmení: Jan Švelch
Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☐	☒	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☐	☒	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☐	☒	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce se odchyluje od schválených tezí ve všech bodech (cíl, technika a struktura), změny jsou však popsané v úvodu práce a jsou vhodné. Práce se místo rozdílů v adaptaci zaměřuje na recepci adaptace.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce zkoumá aktuální a relevantní téma vzhledem k současnému trendu adaptací počítačových her do film a televizních seriálů, které jsou navíc nyní úspěšné komerčně i z hlediska kritické recepce. V práci bohužel chybí hlubší pokrytí teorie adaptace a předchozích adaptačních pokusů v oblasti počítačových her, a to jak ve směru z her do jiných médií, tak i opačně. Práce naopak věnuje více prostoru konceptům konvergence a transmediality, které jsou také relevantní, ale ne tak klíčové jako samotná teorie adaptace. Velkou část práce také představuje shrnutí teorie publika, která však spíš připomíná učebnicový výklad než kritickou reflexi literatury. Tato neúplná teoretická reflexe se projevuje i v diskusi transmediálního vyprávění, jehož samotná definice se týká adaptace. Novější literatura (včetně Henryho Jenkinse) v tomto ohledu považuje adaptace za součást transmediálního vyprávění, přestože původní pojetí konceptu bylo striktnější a požadovalo větší samostatnost transmediálních rozšíření než „klasickou“ adaptaci:

Jenkins, Henry. “Adaptation, Extension, Transmedia.” *Literature/Film Quarterly* 45, no. 2 (2017). https://www.jstor.org/stable/48678410.

Dena, Christy. “Transmedia Adaptation: Revisiting the No-Adaptation Rule.” In *The Routledge Companion to Transmedia Studies*, edited by Matthew Freeman and Renira Rampazzo Gambarato, 195–206. Routledge, 2018.

V diplomové práci by mohl větší prostor dostat produkční kontext hry i seriálu. Některé základní informace (účast Neila Druckmanna, hlavní obsazení) autorka zmiňuje, ale například vzhledem k tématu binge-watchingu

by bylo vhodné zmínit distribuční model seriálu. Zajímavým detailem je existence oficiálního podcastu, na který autorka v práci sama odkazuje. V podcastu hlavní tvůrci seriálu, Craig Mazin a Neil Druckmann, diskutují o některých změnách oproti herní předloze společně s původním představitelem hlavní role Troyem Bakerem. Tyto reflexivní informace (tzv. industrial reflexivity) by mohly pomoct s popisem změn v seriálu oproti hře.

Metoda zakotvené teorie není dostatečně představena, popis sběru materiálu je však na dobré úrovni a poskytuje dostatek informací a detailů. Pro větší přehlednost by bylo možné prezentovat vzorek respondentů v tabulce, aby bylo jasnější, kdo patří mezi diváky a kdo hrál i předlohu. V metodologické části ještě chybí reflexe etických otázek výzkumu, např. to v textu respondenti vystupují pod pseudonymy.

Analýza materiálu je místy nepřehledná a nevěnuje se vždy relevantním zjištěním ve vztahu k výzkumným otázkám. Vzhledem k délce této části by bylo lepší zaměřit se na data z rozhovorů týkající se adaptačního procesu. Mým dojmem je, že text se až moc vyčerpávajícím způsobem snaží zpracovat všechna zjištění z rozhovorů, i když ne všechna jsou přímo zásadní pro tento výzkum. V tomto ohledu by bylo vhodnější lépe zaměřit empirickou část práce a prohloubit vlastní interpretace dat a rozšířit analýzu. Autorka na některých místech odkazuje zpět na odbornou literaturu, což je dobře, ale v práci chybí regulérní diskuse výsledků, která by je reflektovala v kontextu teorie a předchozích výzkumů. Závěr práce nabízí pouze stručné shrnutí celého textu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte písmenem F.)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce nemá příliš funkční strukturu kvůli tomu, že teoretické kapitoly se věnují spíš okrajově relevantní konceptům než těm klíčovým. Navíc například imerze jako koncept se objevuje ve dvou oddělených kapitolách (2.2 a 3.2.3). I kvůli tomu nedochází k dostatečnému propojení literatury ke zkoumané problematice.
Mezi další dílčí formální nedostatky patří např.:

- Poznámka č. 24 je z nějakého důvodu vyžlucená.
- V práci jsou dvě kapitoly očíslované jako 7.3.1.
- Citace na straně 13 z McQuail 1999 by měla být označená uvozovkami nebo jako parafráze. Systém Turnitin považuje celý odstavec za podobný jinému zdroji.

V práci se objevují překlepy, ale nejde ve většině případů o zásadní gramatické chyby, které by znemožňovaly čtení.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)
Práce se věnuje aktuálnímu a relevantnímu tématu a používá vhodnou metodu výzkumu. Potenciál práce i nasbíraných empirických dat ale není naplněn kvůli slabším teoretickým základům práce a chybějící diskusi nad výsledky s přihlédnutím k předchozím výzkumům a teorii. Výsledek je relativně deskriptivní a textu chybí opora v literatuře týkající se adaptace. Některá zjištění jsou zajímavá, např. rozdíl v recepci dílu o Ellie a Riley mezi „hráči“ a „diváky“, ale práci celkově chybí hlubší analýza výsledků.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

☒ Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A ☐ **B** ☐ **C** ☐ **D** ☒ **E** ☐ **F** (nedoporučuji k obhajobě) ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.