

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil student: Daniel Richter

Název práce: Identita českých krajanů a jejich potomků v New Yorku

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. et Mgr. Kryštof Kozák, PhD.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Tato práce se zabývá českou komunitou v širší oblasti New Yorku. Autor nejprve představuje teoretický rámec pro zkoumání národní identity i identity komunit migrantů. Následuje podrobný historický exkurz ohledně historie české komunity v New Yorku. Důležitou částí práce je pak analýza působení institucí, které přispívají k udržování české krajanské identity. Následuje pasáž věnovaná dotazníkovému šetření mezi českými krajanů tykající se jejich identity. V závěru práce pak autor rekapituluje hlavní zjištění a nabízí některá řešení pro výzvy, kterým komunita českých krajanů čelí. Deklarovaným poměrně ambiciózním cílem práce je zachytit nejen historický vývoj české komunity v širší oblasti New Yorku, ale také analyzovat její současný stav a perspektivy dalšího vývoje.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce si klade poměrně náročný cíl a i její zpracování vyžadovalo nadstandardní osobní nasazení. Tvůrčí přístup autora spočívá v kombinaci historického kontextu s institucionálním zakotvením, které je doplněno dotazníkovým šetřením mezi samotnými krajanů. Teoretické ukotvení práce je z hlediska identity dostačující. Metodologicky jsou jednotlivé části jasné a přehledné, nicméně jejich vzájemná návaznost mohla být více rozpracována. Argumentace je veskrze logická a struktura práce je poměrně přehledná. Kritika existující literatury je velmi kvalitní a použité primární prameny jsou veskrze relevantní.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev autora je na velmi vysoké úrovni, text je napsán plynule a stylisticky se neobjevují větší problémy. Citace jsou odpovídající a dobře strukturované, práce splňuje všechny formální náležitosti. Grafická úprava je rovněž na odpovídající úrovni.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Byl jsem seznámen s výsledky kontroly originality v systému Turnitin a ohledně práce nevznikají pochybnosti ohledně plagiátorství.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce představuje poměrně detailní zpracování působení českých krajanů v New Yorku a jejich institucionální podpory. Silnými stránkami práce je důkladná analýza historického i institucionálního kontextu, kvalitní jazykové zpracování i snaha zahrnout i názory samotných krajanů. Mezi slabší stránky bych zařadil trochu nepřesný název práce, neboť spíše než identitou se zabývá komunitou samotnou a její institucionální podporou. Dotazníkové šetření má velmi málo respondentů na to, aby z něj šly vyvozovat obecnější závěry, nicméně samotné odpovědi mohly dostat v práci širší prostor. Samotné znění dotazníku mohlo být přiloženo jako příloha práce.

Zjištěné výzvy pro českou krajanickou komunitu v podstatě odpovídají výzvam, kterým čelí většina migrantských komunit – alespoň rámcově komparativní hledisko by práci pomohlo. Autor zřejmě v některých pasážích částečně čerpal ze své bakalářské a diplomové práce na příbuzná témata, takže působí poněkud nesourodě. V historickém kontextu autor hodně čerpá z práce Martina Nekoly, nicméně jinak jsou jeho postřehy poměrně originální. Cíle se rámcově podařilo naplnit, i když spíše než ke zkoumání identity práce směřuje spíše k deskripci vývoje krajanické komunity a jejímu institucionálnímu ukotvení.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jak se liší identita a vztah k České republice u krajanů, kteří do New Yorku přišli až po roce 1989 od starších generací?
2. Jsou česká krajanická identita a její výzvy v něčem výjimečné oproti jiným imigrantským komunitám v New Yorku?

3. V jakém smyslu reflektují či posouvají závěry práce teoretickou akademickou debatu ohledně identity imigrantů?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě s navrhovanou známkou **A-B** v závislosti na výsledku obhajoby.

Datum: 22.1.2024

Podpis: Kryštof Kozák, v.r.
