

Posudek 2.oponenta

Žádost Anny Cajchanové o uznání diplomové práce: „Právní aspekty ochrany klimatu se zaměřením na obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů“

Předmětem tohoto oponentního posudku je žádost Mgr. Anny Cajchanové o uznání diplomové práce „Právní aspekty ochrany klimatu se zaměřením na obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů“ jako rigorózní práce, ve smyslu čl.VII odst.1 ve spojení s čl.III odst.5 rigorózního řádu Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze. Při posuzování žádosti bylo přihlédnuto i k pokynu děkana PF UK v Praze č.2/2002 ze dne 14.5.2002.

Oponovaná diplomová práce o počtu 107 stran včetně anglického abstraktu je zaměřena na oblast globálních problémů životního prostředí a právních a ekonomických nástrojů ochrany životního prostředí. Konkrétně se jedná o oblast ochrany klimatu s bližším zaměřením na obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů. Tomu odpovídá pak i systematické členění textu diplomové práce a jeho obsahová náplň. Z hlediska výběru tématu musím ocenit, že si diplomantka vybrala velmi diskutované a vzhledem i k českému předsednictví Rady EU aktuální, avšak odborně nelehké téma.

Práce je rozdělena na odborný úvod, pět kapitol a závěr, vše doplněno použitými prameny informací a anglickým shrnutím problematiky. Vyzdvihují poměrně vysoký počet poznámek pod čarou, které nejsou jen tradičními citacemi převzatých děl, ale autorka v nich často přináší podrobnější doplňující informace k základnímu textu. Je zřejmé, že autorka nastudovala vysoký počet především zahraničních pramenů.

Po vlastním úvodu, ve kterém autorka již naznačuje některé otázky de lege ferenda, logicky v druhé a třetí kapitole přechází k vymezení instrumentu obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, jako jednoho ze tří flexibilních mechanismů Kjótského protokolu, a to především z hlediska mezinárodněprávní úpravy. Vzhledem k tomu, že původ obchodování s povolenkami na emise pochází z USA (i když tam se nejedná o povolenky na emise CO₂, nýbrž SO₂), věnuje se autorka této problematice v kapitole čtvrté. Pátá kapitola, tvořící jádro práce, analyzuje problematiku právní úpravy obchodování s emisními povolenkami na CO₂ v Evropské unii. V rámci této kapitoly se autorka zabývá i transpoziční úpravou v českém zákoně č.695/2004 Sb.

V závěru pak diplomantka shrnuje hlavní myšlenky předchozího výkladu, přičemž dochází k závěru, že jako nejcitlivější a nejvíce problematická oblast se jeví počáteční

přidělování povolenek jednotlivým provozovatelům zařízení. Oceňuji, že se v závěrech nevěnuje jen jedinému možnému řešení v boji proti klimatickým změnám, tedy obchodování s emisními povolenkami, ale zmiňuje i jiná řešení, a to alespoň na úrovni Evropských společenství.

Závěr:

Posuzovaná práce obsahuje více jak minimálních 80 stran, požadovaných čl.III a VII Rigorózního řádu PF UK v Praze. Podle zápisu o vykonání státní zkoušky, poskytnutého Studijním oddělením PF UK v Praze, obhájila Mgr. Anna Cajchanová tuto diplomovou práci v září 2008 na PF UK v Praze s výsledkem „výborně“. Podle srovnání textu původně předložené diplomové práce a diplomové práce předložené v rigorózním řízení, konstatuji, že předmětná diplomová práce nebyla po obhajobě opatřena jakýmkoli dodatky. Diplomová práce byla obhájena v září 2008 a obsahově je text aktuální i v době podání žádosti o uznání práce jako rigorózní. Vzhledem k obsahu jde o téma aktuální. Práce prokázala autorčinu schopnost k samostatné tvůrčí činnosti, uchazečka prokázala hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, ve srovnání se standardními diplomovými pracemi na katedře práva životního prostředí se jedná o nadprůměrné dílo.

Oponovaná diplomová práce Anny Cajchanové po věcné a právní stránce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK v Praze. Práce je přehledná, systematicky a logicky uspořádaná, věcná a právní stránka je vyvážená, práce obsahuje nadstandardní počet poznámek pod čarou. Diplomovou práci doporučuji uznat z výše uvedených důvodů jako práci rigorózní. Pro ústní diskuzi doporučuji, aby se Mgr.Cajchanová zabývala otázkami soudního sporu ČR proti Komisi T-194/07.

V Praze dne 14.1.2009

JUDr. Vojtěch Štejskal, Ph.D.
2.oponent