

O p o n e n t s k ý p o s u d e k

na rigorózní práci Mgr. Věry N o v á k o v é , napsanou na téma
„Odpovědnost za škodu způsobenou vadou výrobku“ (stran 104; připojen
seznam použité literatury)

Předložená rigorózní práce je -- kromě úvodu a závěru - členěna do sedmi
částí. Již předem lze konstatovat, že svědomitým rozborem jednotlivých
otázek zkoumaného tématu práce splňuje v první řadě požadavky na její
komplexní charakter.

Rigorózní práce jako celek svědčí o tom, že rigorózantka přistupovala ke
zpracování zvoleného aktuálního tématu velmi pečlivě a po zřejmě náležitém
osobním studiu a přípravě. Při zpracování osvědčila v první řadě velmi dobrou
znalost pozitivněprávních úprav (roz. speciálního zákona č. 59/98 Sb., ve
znění zákona č. 209/2000 Sb., občanského zákoníku, jakož i příslušné
směrnice práva Evropského společenství).

Rigorózantka však má solidní přehled i po příslušné odborné literatuře, a
to zejména z oblasti komunitárního práva Evropského společenství. Ve
zvláštní části své práce věnuje zaslouženě pozornost komunitárnímu právu,
se kterým srovnává implementovanou českou právní úpravu. V práci
postrádám pouze určité poukazy na judikaturu českých obecných soudů. I
když jsem si vědom její sporadičnosti, nicméně existuje (srov.k tomu ještě
dále). Naproti tomu rozhodně bohatší je judikatura Evropského soudního
dvora, což rigorózantka správně zaznamenává. Tím se jen potvrzuje, že

zkoumaná speciální právní úprava zatím vykonává preventivní funkci, což rigorózanťka na různých místech práce přiléhavě zdůrazňuje.

Pokud jde o úvod práce, kde se rigorózanťka zabývá podstatou občanskoprávní odpovědnosti a jejími funkcemi, mám za to, že pro její popisný charakter se mohl dobře obejít.

Těžiště rigorózní práce lze spatřovat v kapitolách druhé, třetí, čtvrté, páté a šesté. V nich rigorózanťka provádí svědomitý, solidní a co do obsahu rozbor platné zvláštní právní úpravy. Správně věnuje pozornost - což považuji za důležité - vztahu této zvláštní právní úpravy k občanskému zákoníku. Tuto kapitolu vzhledem k přemýšlivosti rigorózanťky považuji za zvlášť pozitivní rys celé práce. Rigorózanťka v této souvislosti správně objasňuje, že záleží na úvaze poškozeného, jakou právní cestu a prostředky (zda zvláštní či obecné) k uspokojení svého nároku zvolí. V tomto směru lze rigorózanťku upozornit na rozhodnutí Krajského soudu v Brně (sp. zn. 24 C 7/2007), které se touto problematikou v poslední době zabývá (srov. Právní rozhledy č. 2/2009). Lze rigorózanťce doporučit zabývat se tímto judikátem a jeho rozbořem při ústní obhajobě.

Pokud se rigorózanťka dotkla v práci správně též problematiky odpovědnosti za škodu způsobenou vadným výrobkem podle právní úpravy v připravovaném novém občanském zákoníku, bylo by zajímavé znát při ústní obhajobě její osobní stanovisko k otázce kam legislativně-technicky tuto zvláštní odpovědnost nejučelněji zařadit, zda do občanského zákoníku anebo ji přenechat zvláštní úpravě. Obě dvě stanoviska jsou v evropských právních úpravách zastoupena. Jinak dodávám, že se rigorózanťka v této

části poměrně zbytečně zabývá některými obecnými otázkami připravované nové občanskoprávní úpravy.

Již výše jsem se zmínil o tom, že hodnotně a se znalostí věci je zpracovaná i kapitola týkající se zkoumané zvláštní problematiky v právu Evropských společenství (namístě je i použití a rozbor některých judikátů Evropského soudního dvora).

K práci nemám jako oponent jinak žádné závažnější věcné připomínky.

Práce má přijatelnou úroveň i ze systematického hlediska. Členění práce je přehledné a pro orientaci čtenáře srozumitelné. Svědčí o jasném myšlení rigorózancky zvoleného tématu.

Způsob vyjadřování rigorózancky je na slušné odborné úrovni, takže o závěrech, které v jednotlivých kapitolách rigorózancka činí, není pochybnosti.

Prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc