

Posudek konzultanta na rigorózní práci Mgr. Hany Kukrálové „Rekognice“

Předložená rigorózní práce v rozsahu 102 stran je věnována problematice rekognice, která je v kriminalistické a justiční praxi stále živá a důležitá. Tato metoda patří poměrně často ke klíčovým zdrojům důkazní informace. Ačkolí odborná literatura se tímto tématem zabývá intenzivně již několik desetiletí a v posledních letech došlo též ke zdokonalení české trestněprocesní úpravy, přesto se lze setkat s řadou aplikačních potíží a chyb, které jsou reflektovány i v judikatuře. Lze proto volbu tohoto tématu pokládat za záslužnou.

Je možné konstatovat, že rigorozandka zvládla svůj úkol dobře. V práci osvědčila schopnost kritického odstupu a vyváženě posuzuje pozitiva i negativa analyzované metody.

V práci je využit poměrně široký okruh domácích i zahraničních literárních pramenů a judikatury.

Kladně lze hodnotit, že se snažila získat i poznatky z vyšetřovací a justiční praxe a načerpané poznatky uplatnit v práci jednak kritickými glosami, jednak názornými materiály z vyšetřovacích spisů. Autorka obecný výklad doplnila ilustračním materiálem a přílohami, škoda jen, že tuto dokumentaci nedoplnila o faktické údaje a nijak ji nekomentuje.

Systematika práce je logická a přehledná, jazyková úroveň textu je dobrá.

Závažné věcné chyby jsem v práci neshledal. Drobné dílčí připomínky lze vznést k výkladu o přípustnosti donucování obviněného k účasti na rekognici na stranách 39-44, který je poněkud nepřehledný. Autorka uvádí názory různých autorů, není však zcela patrné, jaký názor zaujímá ona sama.

V současné době probíhající reforma českého trestního procesu poskytla rigorozandce příležitost k zamyšlení, zda není namístě uvažovat o dalším zdokonalení právní úpravy rekognice v novém trestním řádu. V textu jsou v závěru obsaženy náměty de lege ferenda, s nimiž lze v zásadě vyslovit souhlas.

Domnívám se, že předložená práce plně vyhovuje požadavkům kladeným na rigorózní práce a proto doporučuji její přípuštění k obhajobě. Při ní by se rigorozandka mohla blíže zaměřit na rozbor těchto otázek:

1. Jak hodnotit výsledek rekognice, při níž existují rozpory mezi popisem osoby, který uvedl svědek při výslechu před rekognicí a skutečným vzhledem osoby poznané při rekognici?
2. Čím lze zdůvodnit požadavek neopakovatelnosti rekognice?

Po úspěšné obhajobě rigorózní práce a úspěšné rigorózní zkoušce navrhuji udělit Mgr. Haně Kukrálové akademický titul „JUDr.“

V Praze dne 14. srpna 2008

prof. JUDr. Jan Musil, CSc.