



## POSUDOK OPONENTKY HABILITAČNEJ PRÁCE

<b>Autor práce:</b>	<i>JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.</i>
<b>Oponentka práce:</b>	doc. JUDr. Alexandra Löwy, Ph.D., LL.M., Právnická fakulta Univerzity Komenského v Bratislave
<b>Téma práce:</b>	<i>Kontumační rozsudek</i>
<b>Študijný odbor:</b>	právo
<b>Študijný program:</b>	občianske právo

Na základe menovacieho dekrétu predsedníčky habilitačnej komisie, prof. JUDr. Aleny Winterové, CSc. zo dňa 22. decembra 2023, ktorým som bola menovaná za oponentku habilitačnej práce JUDr. Miroslava Sedláčka, Ph.D., LL.M, na tému „Kontumační rozsudek“, podávam nasledujúci oponentský posudok:

### 1. Aktuálnosť zvolenej témy habilitačnej práce:

Napriek skutočnosti, že v teórii civilného procesu vnímame existenciu a vedenie súdneho sporu ako čosi patologické a neželané, v prípade ak sa konflikt strán sporu ocitne na súde, musia normy regulujúce priebeh konania poskytovať a zakotvovať také právne nástroje, aby tento negatívny stav bol čo najskôr odstránený. Jedným z takýchto prostriedkov je nepochybne aj kontumačný rozsudek, ktorý za predpokladu pasivity procesnej strany (spravidla žalovaného) a samozrejme za splnenie ďalších zákonných predpokladov, umožňuje súdu rozhodnúť vec meritórne. Snaha o čo najrýchlejšie ukončenie sporu, ale musí byť vyvažovaná zachovaním práva na súdnu ochranu. Hľadanie vzájomného prieniku je následne determinované aj právnou úpravou obsiahnutou vo vlastnej regulácii. Práve analýza existujúceho právneho stavu, a jeho následné zhodnotenie umožňuje komparáciu oboch okruhov kritérií, a mieru ich vzájomného vyvažovania (interakcie). Takto získané poznatky tiež následne otvárajú priestor pre zachovanie jeho účelu a posilnenie jeho cieľa smerom

Zvolená téma rozhodne má, s poukazom na vyššie uvedené, a najmä pokiaľ je poskytnutie kvalitnej a kvalifikovanej súdnej ochrany podmienené aj rýchlosťou samotného procesu svoj potenciál. Rozhodujúce je aj, že práce na prijatí nového procesného kódexu v oblasti civilného práva v Českej republike viac menej stagnujú, a zostáva skutočnosťou, že Občianský soudní rád



vznikal v diametrálne odlišnej sociálnej klíme. Finálne riešenie, a to iba za novelizácie a transplantácie niektorých nových inštitútov do obsahu kódexu, nemusí byť dostačujúce. Uvedené má jednoznačne aj následný aspekt, reflektujúci na požiadavku základných štandardov moderného civilného procesu.

## 2. Vhodnosť štruktúry habilitačnej práce:

Habilitačná práca sa systematicky člení do siedmich samostatných kapitol, ktoré sa vnútorne diferencujú. Štruktúra práce je zvolená veľmi vhodne a je prehľadná a logická. Autor reflektuje vymedzenie témy práce, s ktorou je systematika konformná.

V prvej kapitole analyzuje základné historické aspekty skúmaného inštitútu, čo vytvára podklad pre pochopenie významu inštitútu aj v jednotlivých časových etapách minulosti. Druhá kapitola približuje základné princípy, ktoré súvisia s podstatou kontumácie a majú svoju reflexiu pri jej uplatňovaní. V tretej, štvrtej a piatej kapitole autor analyzuje vlastnú podstatu inštitútu kontumácie, podmienky a predpoklady vydania resp. rozhodnutia vo forme kontumačného rozsudku, ako aj prostriedky obrany proti takémuto rozhodnutiu. Práve uvedenú časť možno vnímať ako jadro publikácie z pohľadu analýzy smerom k získaniu poznatkov pre formulovanie vlastných záverov a kritických postojov.

Osobitne vyzdvihujem podrobný rozbor vykonaný v šiestej kapitole práce, kde autor podrobne skúma a vysvetľuje základné odlišnosti medzi následkami, ktoré sa spájajú s kontumáciou a uznaním nároku a zdôrazňuje potrebu odlišenia rozhodnutia vychádzajúc z tých ktorých skutočností. Správne vyvodzuje záver, s ktorým sa možno v plnom rozsahu stotožniť, že pasivitu v podobe nevyjadrenia sa k samotnej žalobe zo strany žalovaného nemožno za žiadnych okolností považovať za fikciu uznania nároku.

V snahe komplexne pokryť spracovanie zvolenej témy autor sa veľmi vhodne a správne v ďalšej časti venuje podrobnej analýze vybraných právnych úprav kontumačného rozsudku v európskom priestore. Správne selektuje jednak tie, ktoré už prešli procesom rekodifikácie, ako aj tie ktoré sú, a to vzhľadom na právny základ, spojené s právnou úpravou v Českej republike. Nevyhýba sa ani konfrontácií právnej úpravy de lege lata so základnými východiskami európskeho civilného procesu.

V závere práce sa autor na podklade kumulovaných poznatkov vracia späť k načrtnutému cieľu, ktorým je overenie pravosti alebo naopak vyvrátenie ním formulovanej hypotézy. O správnosti formulovanej hypotézy nemožno mať pochybnosti, a to napriek istým predikciám,



ktoré sú autorovi známe vzhľadom na jeho vedecké zameranie. Zo získaných poznatkov veľmi správne argumentačne vyvodzuje návrhy *de lege ferenda*.

### **3. Metodológia spracovania problematiky:**

Autor posudzovaného výstupu vychádzal zo všeobecných vedeckých metód skúmania, ktoré identifikuje v samotnom obsahu práce a preto konštatujem, že sú vhodne a správne využité pri tvorbe textu práce. Pre vymedzenie cieľov práce volí autor správne formulovanú hypotézu, ktorá je dostatočne exaktná tak, aby poskytla ucelený obraz podstaty, významu a funkčnosti inštitútu kontumačného rozsudku, a to nielen v podmienkach Českej republiky. Tomu sú následne prispôbené tradičné metódy analýzy, syntézy, dedukcie, indukcie a tiež komparácie, ktoré majú svoju reflexiu v prezentovanom texte.

### **4. Využitie odborných prameňov v habilitačnej práci:**

Autor pri spracovaní práce vychádza z komplexne a širokospektrálne zostavenej bibliografie, zastúpenej aktuálnymi, ale aj staršími zdrojmi kvalitatívne rôznorodých, od monografických výstupov, a tiež výstupov v odbornej časopiseckej literatúre, ale aj z aktuálnej judikatúry a rozhodnutí súdov rôznych súdnych autorít. Čo je zásadné, tieto zdroje majú svoju reflexiu v bohatom citačnom poznámkovom aparáte a sú vhodným argumentačným nástrojom pri prezentácii jednotlivých východísk a názorov autora.

### **5. Hĺbka a správnosť uskutočnenej analýzy:**

Autor za pomoci dostupných zdrojov a rozhodovacej praxe všeobecných súdov, ale aj Ústavného súdu ČR podrobne analyzoval úpravu kontumačného rozsudku podľa stavu *de lege lata*. Na základe vykonaných zistení, ku ktorým dospel za pomoci vhodne zvolených interpretačných metód, identifikoval okruh takých medzier, ktoré by bolo možné za pomoci zásadných legislatívnych zmien kontumačného rozsudku zefektívniť. Tieto potrebné zmeny autor v práci konkrétne menuje a formuluje. Uvedené závery môžu nepochybne slúžiť pri budúcich legislatívnych úpravách. Autor správne navrhuje nie komplexné predefinovanie a zmenu právneho inštitútu, ale odstránenie existujúcich nedostatkov a zároveň posilnenie smerom k zosúladieniu s európskymi trendmi moderných procesných civilných kódexov. Neostáva len v právno- teoretickej rovine, ale snaží sa o konfrontáciu problematických otázok, ktoré vyvodil a identifikoval, aj z pohľadu aplikačnej praxe. So začlenením historicko-



právneho náhľadu na vývoj inštitútu, ako aj zradenie komparácie ním vybraných právnych úprav, naznačuje možné legislatívne smerovanie právnej úpravy, a to aj na základe inšpirácie uskutočnenej analýzy a podporenej aj aktuálnym trendom vývoja judikatúry Najvyššieho súdu ČR a Ústavného súdu ČR a úprav okolitých štátov, ako aj v historických konotáciách.

**6. Jazyková, gramatická a štylistická úroveň spracovania textu habilitačnej práce, používanie správnej odbornej terminológie, formálne náležitosti a úprava obsahu habilitačnej práce:**

Autor v práci pracuje s vecne správnou terminológiou zodpovedajúcou normatívnemu textu. Štylistická a gramatická úroveň prezentovaných výstupov je bez zásadných nedostatkov. Vo výstupe sú zachované všetky štrukturálne, ako aj obsahové náležitosti požadované pre tento druh habilitačných prác. Jednotlivé zdroje sú autorizované vecne správne.

**7. Splnenie cieľov habilitačnej práce:**

Systematika práce ako aj ciele vymedzené autorom, ktoré v práci stanovené na základe zvolenej hypotézy, boli v práci reflektované a naplnené. Autor v jednotlivostiach reflektoval vymedzené ciele a priebežne ponúka čitateľovi odpovede na ním identifikované otázky, resp. priestor na rozvinutie úvah. Osobitne vyzdvihujem, že autor ku každej parciálne skúmanej otázke (v rámci konkrétnej kapitoly) vyvodzuje čiastkové závery, ktoré napokon komplexne a prehľadne predstavuje v samotnom závere práce.

**8. Dosiahnuté výsledky práce, prínos práce pre ďalší rozvoj vedy, prípadne praxe a nové poznatky, ktoré habilitačná práca prináša:**

Pri úplnom hodnotení výstupu možno sumarizovať nasledovné. Oceňujem niekoľko aspektov, ktoré svedčia v prospech autora a ním prezentovaného diela. Prvým je voľba témy. V podmienkach československej procesualistiky sú prítomné práce, ktoré sa venujú rozhodnutiam ako celku, resp. niektorým vlastnostiam rozhodnutí/rozsudku (právoplatnosť a vykonateľnosť), a preto zvolenú tému v tomto rozsahu a v hĺbke spracovania možno považovať za ojedinelú.

Aspektom, ktorý do istej miery sťažil prácu autora je, že si vybral cestu analýzy stavu de lege lata samotného inštitútu, čím sa vystavil riziku subjektívneho náhľadu čitateľa, či vo výstupe



niečo neabsentuje. Konštatujem že v kontexte ním zvolených metód práce dôsledne sledoval s primeraným využitím všeobecného vstupu do problematiky tých otázok, ktoré sa týkajú skúmanej problematiky. V neposlednom rade je dôležitým aspektom prezentácia vlastných názorov autora, týkajúcich sa návrhov *de lege ferenda* smerom k posilneniu účelu a právnej úpravy kontumačného rozsudku, ktoré určite možno vnímať ako podnetný impulz do diskusie pre širokú odbornú verejnosť pri kreovaní novej právnej úpravy tohto inštitútu.

#### **9. Vyjadrenie k výsledku kontroly originality habilitačnej práce:**

Výsledok kontroly originality dizertačnej práce je 40 %, čo je v zásade výsledok akceptovateľný. Uvedenú akceptovateľnosť hodnotím z dôvodu, že v značnej časti autor čerpá z vlastných autorských prác. Zároveň tiež v jednotlivostiach o zhodu nie vo väčšom rozsahu ako o 3% a táto súvisí s použitím internetových zdrojov. Všetky použité zdroje sú riadne citované a autorizované.

#### **10. Otázky na ústnu obhajobu:**

1. Vyjadrite sa k otázke, či nevnímate riziko možnosti rozhodnutia kontumačným rozsudkom aj v prípadoch určovacích žalôb (napr. určenie vlastníckeho práva), a ako často je aj z pohľadu aplikačnej praxe tento nástroj využívaný?
2. Myslíte si, že podmienky pre vydanie kontumačného rozsudku by mali byť úplne totožné v prípade jeho vydania v neprospech žalovaného a žalobcu?

#### **11. Celkové slovné zhodnotenie práce:**

Predložená habilitačná práca JUDr. Miroslava Sedláčika, Ph.D., LL.M. na tému „Kontumační rozsudok, je vypracovaná ako po obsahovej, tak i po formálnej stránke na požadovanej vedeckej úrovni a prináša nové poznatky a závery. Autor preukázal, že je schopný prostredníctvom analýzy prameňov a v širšom kontexte získaných poznatkov z prameňov prezentovať na vynikajúcej úrovni vedecké výstupy doplnené vlastnými úvahami, ako aj návrhmi *de lege ferenda*. Vzhľadom na vyššie uvedené preto posudzovanú prácu



**odporúčam prijať**

na ústnu obhajobu a po jej úspešnom absolvovaní a po úspešnom absolvovaní habilitačnej prednášky navrhujem udeliť JUDr. Miroslavovi Sedláčikovi, Ph.D., LL.M., vedecko-pedagogický titul „docent“ v odbore habilitačného a inauguračného konania občianske právo.

V Bratislave, dňa 29. januára 2024

doc. JUDr. Alexandra Löwy, Ph.D., LL.M.