



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Václav Mejstřík

Název práce: Válka a média: Analýza rámování války mezi Izraelem a Hamásem v roce 2023 v českých médiích

Obor/Rok: MV/2025

Autor/ka posudku (vedoucí/oponent práce): Kristián Földes

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	10
	Teoretický konceptuální rámec	30	27
	Metodologie, analýza argumentace	40	30
<i>Celkem</i>		80	67
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	10
	Styl	5	5
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	20
CELKEM		100	87



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Diplomová práce s názvem *"Válka a média: Analýza rámování války mezi Izraelem a Hamásem v roce 2023 v českých médiích"* zkoumá důležité téma, zaměřené na rámování konfliktu v českých médiích. Výzkumné otázky jsou dobře definované a odpovídají rozsahu studie. Volba případu je v úvodu obhájena a cíle jsou jasně formulovány, což poskytuje pevný základ pro výzkum.

Teoretický rámec zahrnuje teorii rámování a odkazuje na základní práce autorů, jako je Entman a další. Teoretická část se však zaměřuje hlavně na popis interpretací jiných autorů, aniž by nabízela hlubší vhled do vlastního chápání konceptu studentem. Vysvětlení procesu rámování a typů rámců je detailní, ale nejednotnost terminologie—například zaměňování pojmů *"issue-specific"* a *"specific-issue"*—může čtenáře mást. Navzdory těmto drobným nedostatkům je kontextuální kapitola o Česko-izraelských vztazích a izraelsko-palestinském konfliktu velmi dobře zpracovaná a působí komplexně, odpovídající obecným akademickým očekáváním.

Metodologie je silnou stránkou práce, kombinuje kvantitativní obsahovou analýzu s kvalitativními rozhovory. Proces sběru dat je dobře vysvětlen a obhájen, což dokládá metodologickou pečlivost. Nicméně zahrnutí kontextových podkapitol do kapitoly o metodologii je nevhodné, neboť tato část by měla sloužit k podrobnému vysvětlení procesu empirické analýzy (4.1.1-4.1.4). Není také jasné, zda autor provedl sémantickou kontrolu výsledků vyhledávání klíčových slov, aby ověřil, zda očekávaný význam odpovídá skutečnému významu v rámci zkoumaného rámce. Rozhovory jsou silným prvkem práce a etická hlediska jsou popsána výjimečně dobře. Empirická analýza poskytuje podrobné výsledky, ale integrace dat z rozhovorů je nedostatečně rozpracovaná. Zatímco v diskusi jsou zahrnuty ukázky z rozhovorů, není jasné, jak byly tyto ukázky analyzovány nebo vybrány, což znesnadňuje pochopení jejich přínosu k výsledkům. Syntéza výsledků v diskusi by mohla být zlepšena silnějšími vazbami mezi empirickými důkazy a teoretickými poznatky.

Vedlejší kritéria:

Rešerše literatury dobře pracuje se základními texty v oblasti teorie rámování a mediálních studií. Jazykový styl je obecně jasný. Struktura práce je logická, od teoretického základu po metodologii, výsledky a diskusi. Práce splňuje formální akademické požadavky, včetně správného citování.



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Vyjádření k plagiarismu:

Práce byla zkontrolována pomocí Turnitinu, který vykázal shodu 28 %. Vyšší podíl shody je způsoben častým citováním definic a odkazů, které jsou však řádně uvedeny. Po další kontrole nebyly zjištěny problémy s nesprávným citováním.

Celkové hodnocení:

Práce se zabývá důležitým tématem s dobře definovanými výzkumnými otázkami a vhodným metodologickým přístupem. Ačkoli jsou teoretický základ a metodologická pečlivost chvályhodné, diskuse vyžaduje hlubší kritické zapojení, zejména v propojení dat z rozhovorů s výsledky a zlepšení syntézy výsledků s teoretickými poznatky.

Výsledná známka: B

Podpis: