

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Štěpán Kinkor

Název práce: Řízení florbalu v karlovarském a plzeňském regionu

Cíl práce: zpracování doporučení pro management florbalu karlovarského a plzeňského regionu.

## **Celkové hodnocení práce:**

podprůměrná                      průměrná                      nadprůměrná                      (uved'te)

|  |             |
|--|-------------|
| Celková náročnost práce                      | Nadprůměrná |
| Praktická/teoretická využitelnost zpracování | Nadprůměrná |

## **Díličí kritéria hodnocení práce:**

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující                      (uved'te)

|   |              |
|---|--------------|
| Stupeň splnění cíle práce                             | Výborně      |
| Logická stavba práce                                  | Nevyhovující |
| Rozsah a relevance teoretické části                   | Výborně      |
| Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování | Velmi dobře  |
| Adekvátnost použitých metod                           | Velmi dobře  |
| Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce           | Výborně      |
| Formální úprava práce                                 | Výborně      |
| Gramatika a stylistika                                | Velmi dobře  |

## **Hodnocení práce:**

Stupeň splnění cíle práce – předložená bakalářská práce se zabývá poměrně rozsáhlým tématem, zahrnujícím mnoho specifických oblastí. Výsledné zpracování je však z mého pohledu zdařilé (zejména v praktické části), prakticky využitelné a splňující stanovený cíl. V práci se student nevyhnul některým nedostatkům, nicméně i tak práci doporučuji k obhajobě.

Logická stavba práce – V práci zcela chybí kapitola „Diskuse“, která je pro akademické závěrečné práce povinná či velmi důležitá. Zejména v předložené práci by zde bylo žádoucí (a taktéž z mého pohledu velmi zajímavé) diskutovat praktickou část s teoretickými východisky. To zde však chybí i přesto, že by tato polemika přinesla řadu velmi užitečných, zajímavých a praxi s teorií propojujících informací.

Rozsah a relevance teoretické části – teoretická část obsahuje pouze základní východiska k obecnému managementu s občasnými specifiky ve sportovním prostředí. Je zde zpracováno mnoho díličích oblastí, proto také zůstávají tyto oblasti tzv. „na povrchu“. I přesto však v kontextu zpracované praktické části, kde jsou všechny tyto oblasti řešeny považuji zpracovanou teoretickou část jako adekvátní podklad pro tvorbu praktické části.

Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování – práce s odbornými zdroji z mého pohledu skýtá určité rezervy. Je přinejmenším diskutabilní, zda byly reálně využity všechny zdroje uvedené v seznamu literatury (zejména datově starší např. z roku 1924, 1955, 1974, 1979 apod.). Mnoho zdrojů je také stejných, jakých využívá autorka Čáslavová ve svých publikacích, přičemž student „šikovně“ (v kontextu počtu zdrojů) využil všechna vydání v podstatě téhož jednoho zdroje autorky Čáslavové. Způsob citování a formální práce se zdroji je však v pořádku, student taktéž doplňuje vlastní komentáře zaměřené na zpracovávanou oblast.

Adekvátnost použitých metod – S metodou pozorování není pracováno příliš správně metodicky. V podstatě zde je uměle nasazená tato metoda na vlastní působení studenta v daných organizacích, takže to jakoby „vidí“. O metodu pozorování se zde tedy příliš nejedná. V metodické části chybí odkazy na operacionalizace rozhovorů, přepisy rozhovorů (vše v přílohách), taktéž zde chybí způsob analýzy a

interpretace dat z rozhovorů. Jinak celkově zvolené metody považují za vhodné a adekvátní, stejně jako způsob práce s nimi (kromě pozorování).

Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce – v praktické části student pečlivě a velmi podrobně rozebírá jednotlivé části managementu a marketingu vybraného regionu v oblasti florbalu. Je zde patrná odpovídající znalost daného prostředí, stejně tak důkladnost provedené analýzy. Vše pak přehledně shrnuje kapitola 5.1.3. Zpracovaná doporučení jsou konkrétní, specifická, detailní a velmi přehledná. Celkově praktickou část práce považují za velmi zdařilou a rozsáhlou.

Formální úprava práce – formální zpracování je v pořádku (pouze občasné drobné připomínky – viz dále) a plně odpovídá požadavkům na akademickou závěrečnou práci této úrovně.

Gramatika a stylistika – práce obsahuje občasné nedostatky ve formě pravopisných chyb. Návrhy jsou poté často stylizovány jako „mohlo by se“, což není příliš vhodné.

### **Připomínky:**

Abstrakt – v části výsledky by měly být prezentovány již konkrétní výsledky, nikoli jen konstatování, že jsou vytvořena doporučení. Dále je zde pravopisná chyba – „Výsledkem práce jsou vytvořené doporučení pro regionální ...“

Obsah – „Vlastní pracovní část“ z mého pohledu přidává zbytečně úroveň nadpisu navíc. Tato část může být rozdělena na dvě hlavní kapitoly 5 a 6, které jsou nyní označeny 5.1 a 5.2. 3.2.1.2.1 je zbytečně číslovaná kapitola, stejně jako 3.6.1. Nadpisy jsou nejednotně odsazené.

S. 10 – dílčí úkol č. 7 je v podstatě hlavní cíl, nikoli dílčí úkol.

Je poněkud nepravděpodobné, že by student opravdu reálně použil zdroje z roku 1924, 1955, 1974 a 1979.

S. 13 – chybějící odkaz na zdroj – „Za další důležitou funkci Veber uvádí ...“

S. 14 – chybí odkazy na zdroje u zjevných citovaných členění.

S. 15 – pravopis – „... cíl měli doplňovat cíle ekonomické, ...“

S. 17 – pravopis – „... ve své teorii organizace učící se zdůrazňuje ...“

S. 19 – pravopis – „Vedoucí pracovník mít vlastnosti, které ...“; „... je tedy hlavních činností této osoby.“

S. 24 – chybějící odkaz na zdroj – „Dle B. G. Pitts a D. K. Stotlara můžeme ...“; „Kotler rozděluje sportovní produkt na výrobky a služby.“ – navíc je velmi nepravděpodobné, že by Kotler rozděloval „sportovní produkt“.

S. 24 – pravopis – „... daná organizace existuje viz tabulka 1.“

S. 26 – chybějící odkaz na zdroj – „Dle výzkumu o sponzoringu ze strany firem Fakulty tělesné výchovy a sportu z roku 2011, ve kterém bylo osloveno 100 podniků, které podporují sportovní organizace, je nejčastějším důvodem snaha o zviditelnění podniků a vytvoření dobrého jména firmy, dále následuje zvýšení povědomí o výrobku/službě a zlepšení místní znalosti o firmě.“

S. 36 – pravopis – „Je určeno míst, čas podoba a pozorované fenomény.“

S. 37 – pravopis – „... jednoho z větších klubů a jednoho z menších klubů, které aktivně vykonají svoji činnost v karlovarském a plzeňském regionu“

S. 42 – pravopis – „... tudíž týmy raději přihlásili dospělou kategorii.“

S. 56 – pravopis – „Benefity zaměstnanců jsou standartní, jako ...“

### **Otázky k obhajobě:**

1. Vzhledem k centrálnímu řízení či kontrole marketingu celostátním orgánem, získává region pro tuto činnost i nějakou materiální či finanční podporu z celostátního vedení?
2. Proč práce neobsahuje kapitolu „Diskuse“?

### **Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.**

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 15.1.2025

.....  
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.