



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: **Paulina Skřivánková**

Název práce: **Dynamika budování národní značky: Analýza transformace Nation Brandingu v Indii**

Obor/Rok: MV/2025

Autorka posudku (oponent práce): Irah Kučerová

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	7
	Teoretický konceptuální rámec	30	20
	Metodologie, analýza argumentace	40	20
Celkem		80	47
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	7
	Styl	5	3
	Formální kritéria	5	4
Celkem		20	14
CELKEM		100	61



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Téma je zajímavé a validní pro obor mezinárodních vztahů, protože national branding je součástí veřejné diplomacie a zahraniční politiky státu.

Struktura práce ale neodpovídá plně požadavkům, neboť 1) absentuje přehled dostupné literatury, ta je ale implicitně obsažena v textu; 2) jsou formulovány výzkumné otázky, aniž by tomu předcházela teoretická část (teprve ze zvolené teorie mají vyplynout RQs).

Hypotézy jsou správně formulovány na základě vhodně zvolené teorie historického institucionalismu; následuje pak správně umístěná, a i vhodně zvolená metodologie (process-tracing), včetně příkladů tematicky odpovídajících.

Empirická část je nejobsáhlejší, ale je jen deskriptivní, ne analytická.

Vedlejší kritéria:

Předložená práce je neadekvátně dlouhá: 124 stran čistého textu, se seznamem použitých zdrojů pak 158 stran. Práce je zpracována deskriptivně s některými nepřesnostmi – vybrané viz níže.

Celkové hodnocení:

Práce splňuje požadavky na stupeň diplomové práce, autorka zvolila zajímavé a nepříliš frekventované téma, bohužel ale nevytěžila z toho množství shromážděných informací obecné závěry v míře, která se nabízela. Uvědomuji si množství práce, kterou autorka odvedla, ale potenciál nebyl využit dostatečně.

Konkrétní vybrané nepřesnosti, námitky:

Kapitola Soft power (s. 25) – uvedení definice moci (ne soft, ale obecně power) Roald Dahla 1957 je zkreslující, protože takto formulovaná moc Dahlem je obecná, a neodpovídá soft power; uvedená definice naplňuje spíše buď rysy hard power nebo v mírových podmínkách charakteristiku relační moci S. Strange; soft power J. Nye je vnímána spíše ve smyslu přesvědčovat ostatní aktéry o přitažlivosti konkrétního programu, myšlenky, ale ne donucovat kohokoliv k čemu (proto měkká síla = síla vzoru);

Indický jaderný program (s. 104-105) – jeho rozvoj od roku 1948 autorka zmiňuje, ale ne již stav v 60', nicméně problém vidím spíše v komentáři k jaderným testům 1998: Indie jako první, na to musel reagovat Pákistán, ale interpretace autorky je jiná: Indie tím chtěla demonstrovat mírové využití, zatímco Pákistán je osočován z rivalitní reakce vůči Indii – tak to samozřejmě bylo, ale testy jaderných zbraní nikdy nejsou motivovány mírově!!!, maximálně odstrašujícím způsobem; SSSR se také vždy obhajoval bojem za mír... jiný metr na Indii, jiný na Pákistán, cítím z toho buď neschopnost rozeznat podstatu, nebo zaujatost autorky;

Analytické závěry (s. 106), **Historické dědictví kolonialismu** – jak s tím souvisí nedostatečná sanitární infrastruktura Indie?!?;

Ochrana přírody jako součást **kulturní tradice Indie** (s.101, 110)? – jaké Indie? kolik etnik a jazykové příslušnosti? jak lze definovat tradiční kořeny indické kultury? které z těch 28 federálních států, které z těch 100 jazyků se to týká? O počtu náboženství nemluvě.



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Mimochodem, co **indický kastovní systém** – jak to zapadá do budování „Indian national brand“?

Překlad critical junctions, se kterým pracuje historický institucionalismus, jako kritické vztyčné body? – termín vztyčné je zvláštní...spíše rozhodující, jako mezníky, křižovatky, ale co znamená slovo vztyčný? ve smyslu bod akcelerující změnu?

Vyjádření k plagiarismu:
Nepůsobí dojemem plagiátu.

Výsledná známka: D

Podpis: