

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Alena Odstrčilová
Téma práce:	Smluvní modifikace společného jmění manželů
Rozsah práce:	57 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	03. 12. 2008

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma lze považovat nikoliv za nové, nýbrž za aktuální. Důvodem je skutečnost, že právní úprava této problematiky obsažená v občanském zákoníku je tradičně považována za stručnou, ba kusou. To klade zvýšené nároky na rozhodovací činnost soudů v této oblasti, takže právní praxe se na tomto poli neustále dynamicky vyvíjí. Autorka tento vývoj reflektuje ve své práci, a to zejména tím, že pracuje s nejnovější teoretickou literaturou. Vzhledem k významu judikatury ohledně diplomantkou zpracovaného tématu je však nutno diplomantce vytknout, že s judikaturou vůbec nepracuje.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování diplomantkou zvoleného tématu vyžaduje znalost teoretického pojetí institutu společného jmění manželů i dalších souvisejících otázek. Problematice společného jmění manželů, jeho modifikací i dalších otázkám se společným jměním souvisejícím je v české právní teorii tradičně věnována značná pozornost. Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze čerpat z bohaté monografické i časopisecké literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si diplomantka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila a zda je její práce s těmito základními východisky koherentní.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol. Těžiště práce je obsaženo ve dvou kapitolách, zejména pak v kapitole třetí, kterou autorka podrobněji člení do pěti podkapitol. Pátá kapitola je věnována závěru, v němž autorka vyslovuje své vlastní hodnotící závěry a zaujímá stanovisko ke zpracovávané problematice. Kromě těchto kapitol jsou zvláště vyčleněny úvod, seznam použité literatury, shrnutí a seznam klíčových slov. Po formální stránce je členění práce vyhovující požadavkům na práce tohoto druhu.

4. Vyjádření k práci

Vzhledem k níže uvedenému lze práci hodnotit jako průměrnou diplomovou práci, obsahující drobné vady. Nejde však o vady natolik zásadní, aby bylo možno konstatovat, že práce nesplňuje požadavky kladené na tento druh prací. Proto lze uzavřít, že práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, obsahuje však níže vytýkané nedostatky. Tomu odpovídá navržený stupeň hodnocení.

5. Kritéria hodnocení práce

5.1 Splnění cíle práce

Cílem diplomové práce je zevrubné zpracování právní úpravy smluvních modifikací společného jmění manželů. **Autorka tento cíl splnila, byť s níže uvedenými výhradami.**

5.2 Samostatnost při zpracování tématu

Diplomantka shromáždila odpovídající množství literatury monografické i časopisecké. Již z poznámkového aparátu (celkem 96 poznámek pod čarou v textu) vyplývá, že autorka při zpracování práce tuto literaturu náležitě využívá. Vyslovuje však při tom i své vlastní názory (srov. např. na str. 20). Silným projevem samostatnosti autorky je však především promyšlení jednotlivých situací spojených s rozebíranou úpravou (srov. např. str. 17, 25-26, 31, 32). Zásadní závěry jsou vyčleněny v závěru práce do tří hlavních okruhů a jsou plně podloženy dílčími závěry, které autorka činí v průběhu práce. **Lze uzavřít, že autorka při zpracování postupovala natolik samostatně, nakolik se očekává od autora tohoto druhu práce.**

5.3 Logická stavba práce

Logická stavba práce je velmi zdařilá a svědčí o koncepčně promyšleném přístupu autorky ke zvolenému tématu. Po krátkém úvodu, kde autorka vymezuje předmět zpracování, se zabývá historií právní úpravy manželských majetkových vztahů. Kladně lze hodnotit, že při tom neopomíjí úpravu obsaženou v Obecném zákoníku občanském. Jako drobnou výhradu lze uvést, že autorka mohla alespoň formou krátkého exkurzu zmínit pojetí majetkových vztahů mezi manželi i v širším historickém rámci, počínaje právem římským. Mohla by pak zaujmout stanovisko ohledně vztahu Obecného zákoníku občanského a obecného práva soukromého, které platilo před jeho vydáním. Výklad současné úpravy smluvních modifikací SJM zcela správně uvozuje výkladem o důvodech znovuzavedení těchto modifikací do právního řádu ČR. Zároveň je tato kapitola (která je nepochybně těžištěm práce) přehledně členěna do podkapitol a ještě podrobněji do drobnějších celků. Členění při tom přesně odráží zvolenou koncepci zpracování zvoleného tématu. Slušelo by se ovšem připojit také úvahu *de lege ferenda* ohledně návrhu nového občanského zákoníku a případně provést alespoň základní komparaci s právní úpravou v evropských státech s tradičními kodexy soukromého práva (Rakousko, Francie, Německo). **I přes uvedené výtky lze uzavřít, že logická stavba práce plně vyhovuje požadavkům kladeným na tento druh prací.**

5.4 Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje (viz již výše v bodě 5.2). Seznam použité literatury je přehledný a vyplývá z něj, že autorka pracovala s více než dvaceti odbornými publikacemi a články v odborných časopisech. Autorka řádně cituje použité prameny. Přehlednost seznamu literatury by se jistě zvýšila, pokud by autorka zřetelně oddělila práce monografické a články v odborném tisku a pokud by jednotlivé položky seznamu byly očíslovány (namísto autorkou zvoleného odražení pomíčkou). Autorce je ovšem nutno vytknout, že zcela ignoruje judikaturu týkající se této problematiky – současná rozhodovací praxe soudů je zcela opomenuta, což značně snižuje praktický přínos práce. Jak již uvedeno výše v bodě 5.3, práce neobsahuje ani základní komparaci s právními úpravami jiných států. S cizojazyčnou literaturou autorka vůbec nepracuje. **Vzhledem k požadavkům na práce tohoto druhu je práce s literaturou postačující, práce s judikaturou je ovšem zcela nedostatečná.**

5.5 Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Autorka zvolené téma zpracovala zevrubně. Kladně lze hodnotit především její práci s aktuální literaturou, která výrazně zvyšuje hodnotu celé práce. Jak již uvedeno výše, diplomantka zcela ignoruje aktuální i dřívější judikaturu, což úroveň práce snižuje, ergo jde-li o zpracování tématu, v němž hraje judikatura soudů významnou roli. **Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.**

5.6 Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. Výtku lze mít k formálnímu zpracování obsahu práce, který je pouze přehledem kapitol a podkapitol, avšak neobsahuje čísla stran, která k daným kapitolám a podkapitolám patří. To snižuje čtenářův komfort při orientaci v díle. Další výtku se týká seznamu literatury a je již uvedena výše v bodě 5.4. Součástí práce nejsou žádné grafy či tabulky (což je vzhledem k danému tématu pochopitelné). **Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.**

5.7 Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni. Práce téměř neobsahuje překlapy, čtenářův komfort není nijak rušen. Drobnou výtku lze mít pouze k tomu, že není vhodné začínat větu grafickou značkou „§“ (např. str. 11 třetí řádek zdola). Někdy se autorka pouští do zbytečně dlouhých souvětí, což zvyšuje potřebu čtenářovy koncentrace (např. str. 31 čtvrtý až devátý řádek odzdola). **Lze uzavřít, že jazyková a stylistická úroveň práce odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.**

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

6.2.1 Při obhajobě práce by autorka měla napravit nedostatečnou pozornost věnovanou v práci judikatuře a uvést alespoň příkladmo některé judikáty, které se této problematice týkají (např. 20 Cdo 612/2005).

6.2.2 Autorka by se měla také vyslovit ke srovnání současné úpravy a úpravy navrhované v novém kodexu soukromého práva.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, i přes výše uvedené, splňuje jak po stránce obsahové, tak po stránce formální požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		chvalitebně <i>velmi dobře</i>

V Praze dne 05. 12. 2008

JUDr. Dita Melicharová, Ph.D.
oponent diplomové práce