

Posudek
vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Lukáš Manhart
Téma a rozsah práce: Kolektivní vyjednávání, 71 stran
Datum odevzdání práce: 18.12.2008

1. Téma diplomové práce se řadí mezi trvale aktuální témata.

2. Autor se nejprve zaměřil na historicko-právní vývoj sociálního partnerství a sociálního dialogu v České republice i v evropském kontextu. Zabýval se jak teoretickými aspekty – zde je možno poukázat např. na vymezení pojmů sociální dialog (str. 9) a kolektivní vyjednávání (str. 26 a násl.), tak i na širokou škálu aplikačních problémů, včetně vytěžení konkrétních údajů ze statistiky ČMKOS (rozsah a trendy kolektivního vyjednávání na podnikové úrovni v roce 2007).

Diplomant vhodně použil převažující analytickou metodu zpracování zadaného úkolu s následnou syntézou získaných poznatků. Účelně též odkazuje na judikaturu Nejvyššího soudu ČR a Ústavního soudu ČR.

3. Cíle práce výtčené v úvodu byly zcela splněny. Autor postupoval samostatně s použitím literárních a dalších pramenů (seznam na str. 4 a 5). Odkazy a citace jsou řádně uváděny v poznámkách pod čarou; dílčí nepřesnosti se vyskytují na str. 27 v poznámce č. 24, kde má být správně odkaz na § 306 odst. 4 ZP, na str. 43, kde je nesprávná citace OZ v poznámce č. 55 a na str. 47, kde v poznámce č. 61 není uváděno platné znění § 2 odst. 1 ZP.

Systematické uspořádání práce (s výjimkou seznamu použité literatury, který se obvykle uvádí až na závěr práce), jakož i jazyková a stylistická úroveň zpracování jsou jinak plně vyhovující.

4. Diplomant cituje (na str. 17 jednak z Charty základních práv Evropské unie (2000) a jednak z Charty základních sociálních práv pracujících Společenství (1989), aniž o těchto dokumentech blíže pojednává, s výjimkou zmínky na str. 13 uprostřed, že obě nejsou právně závazné.

Pozitivně lze naopak hodnotit např. tvrzení autora na str. 37 dole, že zaměstnavatel nemůže bránit vzniku odborové organizace, přičemž vzápětí vhodně nabízí způsoby řešení pro případ takového bránění (str. 38).

Po formální stránce je práce na velmi dobré úrovni; zde je možné vytknout jen drobný nedostatek ve formulační nepřesnosti na str. 25 ve 4. řádce a nesprávné číslo úmluvy MOP (jde o zřejmý překlep) na str. 48.

5. Při ústní obhajobě doporučuji odpovědět na otázky, co se rozumí tzv. skupinovou kolektivní smlouvou (v návaznosti na str. 16) a jaký je rozdíl mezi ústavní stížností a návrhem na zrušení zákona nebo jeho jednotlivých ustanovení (ke str. 31, 32 a 35).

6. Předložená diplomová práce Lukáše Manharta splňuje veškeré požadavky na tyto práce kladené a proto ji doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 12. ledna 2009

prof. JUDr. Petr Tröster, CSc.
vedoucí diplomové práce