

**Posudek oponenta diplomové práce
diplomanta Lukáše Manharta
na téma**

Kolektivní vyjednávání.

(diplomantem uvedené datum vypracování práce: 17.12.2008)

V předložené diplomové práci je zvolené téma zpracováno na celkem 70 stranách. Práce je členěna do úvodu, dvou základních částí (z nichž jedna se zabývá problematikou sociálního dialogu - jeho vývojem a mezinárodními aspekty a druhá - stěžejní práce se zabývá na více než padesáti stranách samotným tématem kolektivního vyjednávání) a závěru, k práci je též připojen seznam použité literatury a resumé v anglickém jazyce.

Diplomant si pro svoji práci vybral téma, které lze z označit za (stále) aktuální - nejen z ohledem na změny, které přinesl do postavení některých odborových organizací nález ústavního soudu (sp. zn. PL. ÚS 83/06), jehož vlivem na právní postavení odborových organizací se diplomant ve své práci také zabývá, ale i s ohledem na stávající situaci na trhu práce a horšící se ekonomickou situaci ve společnosti a jejího možného vlivu na obsah sociálního dialogu.

Z pohledu náročnosti zvoleného tématu diplomové práce na teoretické znalosti diplomanta, lze téma označit za standardní.

Diplomantem osvědčené teoretické znalosti jsou velmi dobré až výborné.

Pokud jde o rozsah vstupních údajů, způsob jejich zpracování a metody použité autorem při zpracování tématu, pak tyto v zásadě nevybočují z obvyklé úrovně diplomových prací zabývajících se zkoumanou problematikou

Z hlediska stupně splnění cíle práce, tedy očekávaného komplexního zpracování problematiky kolektivního vyjednávání (v ČR) došlo v zásadě k jeho naplnění s výhradou, že v některých pasážích mohl jít autor více do „hloubky“ zkoumaných problémů a zaujmout k některým (hojně diskutovaným) problémům vlastní vyhraněnější názor – to se týká zejména např. problematiky uvedené na str. 19 diplomové práce – stávka mimo režim zákona č. 2/1991 Sb. a její možné důsledky pro účastníky.

V souvislosti s problematikou extenze KSVS diplomant opakovaně v práci poukazuje na význam „Odvětvové klasifikace ekonomických činností (OKEČ)“ a stranou jeho pozornosti zůstává fakt, že tato klasifikace byla s účinností od 1.1.2008 nahrazena (v návaznosti na příslušné nařízení Evropského parlamentu a Rady, jakož i příslušné Sdělení ČSÚ) „Klasifikací ekonomických činností (CZ-NACE)“.

Práce je členěna logicky a přehledně. Seznam literatury použité při zpracování zvoleného tématu je reprezentativním vzorkem odborné literatury, ze které diplomant mohl čerpat. Odkazy na použitou literaturu v samotném textu práce však mohly být častější. Na straně 19. diplomové práce v poznámce č. 8 pod čarou používá autor plurál: „Vycházíme tedy hlavně z informací ...“, bez toho, že by uváděl ze kterého kolektivního díla uvedenou citaci převzal.

Úprava práce je na dobré úrovni, odstranění drobných písařských chyb (přebývajících či naopak scházejících interpunkčních znaménka) či sjednocení rozdílných velikostí písma – zejména v poznámkách pod čarou - by z hlediska úrovně úpravy práci prospělo.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě s tím, že ji (přes výše uvedené drobné nedostatky) navrhuji předběžně klasifikovat jako práci „výbornou“. Při obhajobě by se diplomant měl zaměřit na následující otázky:

- 1) Vyjádřit se blíže k problematice stávky mimo režim zákona č. 2/1991 Sb. a k jejím možným důsledkům pro účastníky (viz shora),
- 2) objasnit blíže vzájemný vztah obou tvrzení obsažených v obou větách třetího odstavce na str. 30 dipl. práce (k problematice § 23 odst.1 ZP),
- 3) objasnit (ve vazbě na str. 36 a násl. dipl. práce) zda –li je možné, aby odborová organizace – jako samostatná právnická osoba - vznikla i „vydělením organizační jednotky“ z jichž existující odborové organizace.

V Praze dne 27.1.2009

JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.

oponent