

OPONENTSKÝ POSUDEK

diplomové práce

Název: **Problematika myofasciálních spoušťových bodů pohledem moderní fyzioterapie**

Diplomantka: **Bc. Patrik Vymyslický**
Vedoucí práce: MUDr. David Pánek, PhD.

Oponent: Doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.

Předložená diplomová práce na téma „Problematika myofasciálních spoušťových bodů pohledem moderní fyzioterapie je zpracovaná na 91 stranách textu, za použití 154 zdrojů a je doplněna přílohami s tabulkami výsledků.

Práce je systematicky členěna do 9ti základních kapitol, což je v souladu s běžnými požadavky na diplomové práce.

Student si položil za cíl zjistit, která technika léčby trigger pointů se jeví jako nejefektivnější z hlediska snížení bolesti, zvýšení tlakového prahu bolesti a zvýšení rozsahu pohybu v kloubu a k tomuto cíli vypracoval literární rešerši.

Teoretická východiska jsou zpracovaná na ca třiceti stranách a jejich obsahem jsou témata trigger pointů z nejšířších pohledů. Teoretická východiska jsou zpracovaná velmi kvalitně, studentovi se podařilo vhodně utřídit rozsáhlé zdroje k dané tématice, což nebylo právě pro extrémní množství existujících zdrojů jednoduché.

V kapitole 3 jsou vymezené cíle práce včetně výzkumných otázek, na tyto v kapitole 4 navazuje metodika celé práce.

Výsledky jsou potom obsahem kapitoly 5, následované v kapitole 6 diskusí.

Práce působí velmi uceleným, dobrým dojmem a mám pouze několik drobných připomínek a dotazů:

- Student pracoval pouze se zdroji, které byly dostupné v plném znění, **dotaz**: jak mohl být ovlivněn výběr studií zařazených do rešerše touto skutečností?
- Kap 4.3 – jsou uvedena kritéria pro vyřazení studií, zde student uvádí, cituji „ Ze studie byli vyřazeni probandi, kteří během výzkumu či ihned před ním užívali analgetika, podstoupili terapeutický zásah za účelem léčby trigger pointu nebo trpěli neurologickým či systémovým onemocněním, které by mohlo zkreslit výsledky studie. Vyřazení byli dále probandi po operacích či traumatech“ – tato formulace není zcela správná, protože mělo být uvedeno, že byly vyřazeny studie, které zahrnovaly probandy s.... a nikoli že byli vyřazení probandi.
- **Dotaz** ke kap 4.2: proč nebyl stanovena doba trvání problémů?
- V tabulkách, kde je uveden věk probandů, nejsou uvedeny roky
- Diskuse je dobře strukturovaná, škoda jenom, že na pouhých 5ti stranách; tematika řešená v práci by si zasloužila širšího zpracování

- Kladně hodnotím zařazenou kapitolu limity práce, kde si student uvědomuje „co mohlo být provedeno jinak“

Formální stránka práce je vyhovující, v textu se vyskytují pouze drobné překlepy. V celém textu jsou řádně citovány nebo parafrázovány použité zdroje, rovněž tak kontrola dvěma systémy na plagiáty ukazuje malou shodu.

Závěr:

Předložená práce splňuje požadavky, které jsou kladeny na diplomové práce. **Doporučuji** proto komisi pro SZZK přijmout diplomovou práci Bc. Patrika Vymyslického k obhajobě a navrhuji hodnocení dle průběhu obhajoby s tím, že návrh mého hodnocení je stupeň výborně – velmi dobře.

Dotazy pro obhajobu – viz text výše.

v Praze 07. 06. 2021

Doc. Dr. Dagmar Pavlů, CSc.
katedra fyzioterapie UK FTVS