



RNDr. Jiří Zachariáš, Ph.D.
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta
Ústav geochemie, mineralogie a nerostných zdrojů
Albertov 6, Praha 2, 128 43
Tel: +420-221951497, Fax: +420-22191496
E-mail: zachar@natur.cuni.cz

V Praze dne 11. 9. 2009

Posudek školitele

Na bakalářskou práci:

Zdeňka Hůbsta: Přírodní cement: suroviny, výroba a možnosti identifikace

Bakalářská práce Zdeňka Hůbsta popisuje užití přírodního cementu, počínaje historií pojiv obecně, přes charakteristiku surovin využívaných k výrobě přírodního cementu, až po fázové a chemické složení cementu a jeho základní technologické vlastnosti. Práce má rešeršní charakter a vychází jak z české, tak z cizojazyčné literatury. Práce je čtivá, vcelku logicky uspořádaná a relativně s malým počtem chyb z nepozornosti (např. překlepy).

Moje hlavní výtka směřuje k absenci kapitoly, která by uvedla čtenáře do "cementářského slangu" a vysvětlila nestandardní způsob užívaného chemického názvosloví. A zároveň, pokud možno, jej transformovala do názvosloví obecně srozumitelného. Jako příklad mohu uvést wollastonit, který je na str. 8 označen vzorcem CS, zatímco obecně srozumitelný vzorec této fáze je CaSiO_3 . Nejednotný způsob chemického názvosloví (tj. chemické vs. cementářské) pak dále prolíná celou prací - a to dokonce v jedné větě, souvětí či odstavci (např.: str. 16 "U rychlého přírodního cementu ..." Ca, Si vs. C, S., dále str. 11). Podobně chybí vysvětlení co jsou C-A-H, C-S-H fáze (str. 9).

Další začátečnickou chybou je uvedení poměrně složitého ternárního grafu (obr.1), na který však nikde v práci není odkaz a ani není patrná diskuze tohoto obrázku v textu. Obrázek je naskenovaný, bez úprav a tak mi není zřejmé proč u něj máte odkaz na dvě práce, když jste jej patrně skenoval jen z jedné z nich? Pokud obrázky jednoduše skenujete/kopírujete z originálu, bylo by vhodnější v odkazu přímo napsat "převzato z".

Způsob citací je poněkud nestandardní, kombinuje obvyklý způsob (tj. přímo v textu) s prostým výčtem zdrojů v závorce na konci každé kapitoly.

V seznamu literatury na konci práce u některých prací chybí jejich stránkový rozsah (zejména u monografií, ale i u některých článků z časopisů).

Ostatní formální nesrovnalosti:

- str. 1 - odstavec "Při výrobě těchto pojiv" je sice srozumitelný, ale velmi stylisticky neohrabaný. Na konci první věty měla být dvojtečka, pak následovat prostý výčet přísad a na konci odstavce v samostatné větě vysvětlit úskalí termínu "pucolány".

- str. 3 - poslední odstavec, chybí citace práce Varase
- str. 4, kapitola 4 - trochu nestandardní situace, když celá kapitola (4.) má jen jednu větu a pak tabulku.
- str. 6, první odstavec – nemělo by být u množství vyrobené hmoty m^3 místo m^2 ?
- str. 6, první odstavec bodu 7, chybí citace práce Eckela
- str. 11-14, kap 9.1-9.2 - nikde v textu není ani jeden odkaz na zdroj ze kterého bylo čerpáno (kromě odkazů u obrázků 8 a 9)

I přes výše uvedené nedostatky práci hodnotím kladně, neboť splňuje základní požadavky kladené na bakalářské práce a doporučuji ji proto k obhajobě a ke přijetí.

RNDr. Jiří Zachariáš, Ph.D.

