

## Oponentský posudek rigorózní práce

### Pozemkové vlastnictví

Mgr. Pavel Kiršner

Posuzovaná práce Mgr. Pavla Kiršnera byla obhájena jako práce diplomová a nyní je předložena k uznání za práci rigorózní. Práce splňuje základní formální požadavky kladené na posledně uvedený druh prací. Text práce je zpracován v rozsahu přesahujícím minimální požadovaný rozsah 80 stran a jako diplomová práce byla obhájena s hodnocením výborně.

Tématem předložené práce je pozemkové vlastnictví. Autor práce vychází ze specifického postavení půdy jakožto předmětu vlastnictví a od něj se odvíjejících zvláštností právní úpravy tohoto institutu. Autor si je vědom skutečnosti, že půda představuje nejenom významný předmět vlastnického práva, ale i významnou složku životního prostředí. Přestože je práce orientována především na problematiku soukromoprávní, stranou nezůstává v nezbytném rozsahu ani příslušná veřejnoprávní právní úprava.

Samotný text práce je rozdělen do pěti částí. První část je věnována vymezení předmětu vlastnického práva a formám jeho vymezení v právu. Autor se rovněž velmi obšírně věnuje problematice vztahu mezi pozemkem a stavbou, respektive pozemkem a vodami. Připomínku mám k textu na str. 21, poslední odstavec, ve kterém se autor stručně vyjadřuje k problematice vlastnictví povrchových a podzemních vod a jejich právní povahy. Autor zde vychází z názoru, že uvedené vody jsou věci ničí a opomíjí bohatou diskusi k tomuto tématu (Kindl, Krecht, Müllerová, Zachariáš). Úvodní část uzavírá vymezení obsahu pozemkového vlastnictví.

Druhá část práce autor věnuje otázkám vzniku a zániku vlastnického práva k pozemkům. Zpracování této části nejlépe ilustruje největší klady autorova přístupu ke zkoumané právní materii. Za prvé autor věnuje velmi značnou pozornost příslušné judikatuře, kterou velmi vhodně využívá jako základ pro diskusi nad jednotlivými problémy právní úpravy. Oceňuji především schopnost autora formulovat vlastní názory k jednotlivým otázkám, což je nepochybně důkaz o autorově velmi dobré znalosti řešené problematiky. Druhým aspektem ilustrujícím tutéž schopnost je autorova práce s právním textem *de lege lata* i *de lege ferenda*. Autor průběžně využívá návrh nového občanského zákoníku k rozšíření diskuse k jednotlivým otázkám.

V následující, třetí, části autor věnuje podrobnou pozornost vyvlastnění jako nejzávažnějšímu zásahu do vlastnického práva. Tento institut je již tradičně velmi

diskutovaným tématem. Aktuálnost a nezbytnost diskuse dnes zvýrazňuje přijetí nové právní úpravy v podobě zákona č. 184/2006 Sb. a řada problémů, které vznikají při realizaci např. liniových staveb a z nich vyplývajících snah o zhoršování stavu v postavení vlastníků dotčených pozemků. Navíc se jedná o téma, které je aktuální i v dalších zemích (např. Slovensko).

Méně intenzivní zásahy do vlastnického práva – omezení vlastnického práva – autor diskutuje v části čtvrté a z důvodů ochrany životního prostředí v části páté. Stejně jako předcházející části, i v tomto případě je materie zpracována na velmi vysoké úrovni. Připomínku mám pouze k textu na str. 78, kde autor přehlédl spojení „něco strpět (facere)“ a především pak nemohu souhlasit se zařazením platby sankčního charakteru za nesplnění povinnosti mezi omezení vlastníka „typu“ dare. Naopak by zde mohlo být zařazena určitá část povinností vázících se k obecnému užívání lesů, spočívající v povinnosti přenechat osobám oprávněným z obecného užívání lesní plody a klest.

Celkově hodnotím práci Mgr. Pavla Kiršnera jako odpovídající formálním i obsahovým požadavkům předepsaným pro rigorózní práce a **doporučuji ji k ústní obhajobě**. V jejím rámci by se měl vyjádřit k výše uvedeným výhradám a odpovědět na otázku, zda jsou v platné právní úpravě zakotvena omezení vlastnického práva k pozemkům v souvislosti s ochranou nerostného bohatství a zejména v souvislosti se zajištěním jeho řádného využití.

V Praze dne 11. ledna 2009

---

**JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.**

oponent