

Posudek

k uznání diplomové práce Mgr Pavla Kiršnera „Pozemkové vlastnictví“ jako práce rigorózní

Posuzovaná práce představuje dílo o celkovém rozsahu 96 stran a je rozdělena (vedle úvodu a závěru) do pěti základních částí. Autor po stručném úvodu podává v první části práce charakteristikou pozemkového vlastnictví, s důrazem na jeho specifika a zejména pak zabývá jeho objektem, včetně problematiky staveb na pozemcích a obsahem a rozbořem základních oprávnění vlastníka. Ve druhé části je uveden rozbor jednotlivých způsobů vzniku a zániku vlastnického práva k pozemkům. Třetí část práce je věnována právní úpravě vyvlastnění, s výčtem účelů, pro které lze vyvlastnění dle platné právní úpravy uskutečňovat. Čtvrtá část se zabývá omezením vlastnického práva k pozemkům v obecné rovině a v poslední, páté části, je proveden rozbor těch omezení, které se váží na ochranu životního prostředí. Závěr práce zdůrazňuje některé problémy spojené s danou tematikou v právní úpravě i v aplikační praxi.

Práce výstižně zachycuje podstatu zvoleného tématu a reaguje na všechny důležité otázky právní úpravy vlastnického práva k půdě. Obsáhlejší výklad se týká problematiky vyvlastnění v části III., jakož i problematiky pozemkových úprav v bodu 6.3 části II. Obsah práce svědčí o autorově velmi dobré znalosti jak platné právní úpravy, tak i dobře vybraných titulů z odborné literatury a soudních judikátů. Do výkladu jsou pak vhodně zahrnuta i odpovídající ustanovení návrhu nového občanského zákoníka, jako je právo stavby, vznik vlastnického práva k nemovitostem bez intabulace a d. Ve způsobu zpracování tématu je třeba zvláště ocenit pečlivou a důslednou práci autora s prameny, z nichž nejenom vychází, ale dovede k nim zaujímat i vlastní kritické stanovisko.

Rovněž po formální stránce má práce vysokou úroveň, zejména co do systematického utřídění tématu, citace použitých pramenů i celkové úpravy. Ve vyjadřování myšlenek vyniká samostatnost, srozumitelnost a obratnost autorova písemného projevu.

K práci nemám připomínek, o nichž by bylo třeba se na tomto místě zmiňovat. Po obsahové stránce svědčí práce o tom, že je její autor s touto problematikou zevrubně obeznámen a že se v ní dovede i správně orientovat.

Posuzovanou diplomovou práci Mgr Pavla Kiršnera považuji za dílo, které po všech stránkách splňuje požadavky kladené na rigorózní práce. Proto ji **doporučuji uzнат za odpovídající práci rigorózní a jako takovou ji i doporučuji k obhajobě.**

Při obhajobě by měl autor reagovat i na následující otázky:

1) Jak lze řešit (de lege lata či de lege ferenda) vztahy mezi vlastníkem stavby a vlastníkem pozemku, nejde-li o stejnou osobu?

2) Zda nebo do jaké míry jsou účely vyvlastnění uvedené ve zvláštních předpisech, vydaných a naformulovaných před vydáním platného zákona o vyvlastnění, ještě aktuální a uplatnitelné?

V Praze dne 11.12.2008

Doc. JUDr. Jaroslav Drobník, CSc.
oponent