

## OPONENTSKÝ POSUDEK

|                                 |  |
|---------------------------------|--|
| Jméno rigorozanta/rigorozantky: | Mgr. Ondřej Spousta                    |
| Téma práce:                     | Fungování Soudu ESVO a řízení před ním |
| Rozsah práce:                   | 200 588 znaků                          |
| Datum odevzdání práce:          | 17.11.2024                             |

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Per se nelze mluvit o aktuálnosti tématu práce – soud ESVO tu je byl a zřejmě nějakou dobu nadále bude. Na druhé straně přes některé (zejména politické) deklarace v českém prostředí o vhodnosti koncepcce ESVO pro další české směřování jako protiváha integraci v Evropské unii absentuje komplexnější analýza ESVO a jejího institucionálního rámce. Tu přináší „nově“ tato práce.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Metodologicky jde o analytickou práci s deskriptivním základem; nejedná se tak o nijak překvapivý či náročný přístup, ale plní svou úlohu. Práce přináší fundovaný vhled do problematiky a vzhledem k poněkud omezeným literárním pramenům pro tuto oblast (autor zejména odkazuje na Baudenbacherovu práci), rigorozant přináší relativně hodně vlastních postřehů a dedukcí. Tváří v tvář řadě aplikačních problémů unijního práva v prostředí mezinárodní organizace tak rigorozant velmi dobře prokazuje schopnost vlastní tvůrčí činnosti.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je zpracována odpovídajícím způsobem. Drobné doporučení by spočívalo v častějším členění odstavců, neboť některé jdou i přes několik stran práce.

### 4. Vyjádření k práci

Předložená práce je zpracovaná velmi kvalitně po formální stránce a přináší zajímavé postřehy rigorozanta v oblasti, kterému se česká jurisprudencce příliš nevěnuje. Práce vedle vlastního popisu a rozboru historie a konstrukce ESVO přináší i zajímavou komparační sondu srovnání s procesními instituty SDEU. Dále lze upozornit na propojení s třetím evropským soudem – ESLP – se kterým má i SDEU nedojasněný vztah.

### 5. Kritéria hodnocení práce

|   |  |
|---|--|
| Splnění cíle práce  | Ano  |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Práce nevykazuje skutečnosti zakládající podezření z přisvojení. |
| Logická stavba práce  | Ano  |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací                        | Adekvátní  |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)                                      | Adekvátní  |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky)   | Adekvátní  |
| Jazyková a stylistická úroveň   | Dobrá  |

### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

|   |            |
|---|------------|
| <b>Doporučení/nedoporučení práce<br/>k obhajobě</b> | Doporučuji |
|---|------------|

V Praze dne 12. 1. 2025

---

oponent/oponentka