

# HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

ve studijním programu Andragogika a management vzdělávání

<b>Autor diplomové práce:</b> <b>Bc. Lenka Kaválková</b>	<b>Oponent diplomové práce:</b> <b>Mgr. Vladimíra Dostálová, Ph.D.</b>
<b>Název diplomové práce: Rozvoj kreativity v rámci podnikového vzdělávání</b>	

## POSUDEK OPONENTA PRÁCE

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b> Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň		x		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	x			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)		x		
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného programu		x		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (zejména: co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			x	
B3	Objektivní analýza z oblasti andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání, nikoli jen popis subjektivní zkušenosti			x	
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborných zdrojů		x		
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu		x		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		x		
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		x		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek / hypotéz nebo výzkumných předpokladů			x	
D3	Využití vhodných výzkumných metod a nástrojů				x
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných údajů / dat			x	
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		x		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		x		
F	Závěry a přínos pro studovaný program				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			x	
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			x	
F3	Adresné vyjádření o využití práce			x	
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání			x	

## **Charakteristika a klady práce:**

- Práce se zabývá důležitým a aktuálním tématem, kterým je rozvoj kreativity v rámci podnikového vzdělávání.
- Cílem předkládané diplomové práce je: *“ představit fenomén lidské kreativity a zasadit ho do kontextu současné společnosti. Dalším cílem je zkoumat a vyhodnocovat faktory, které schopnost lidské (zaměstnanecké) tvořivosti brzdí, ale i ty, které ji naopak podporují. “*
- Cílem empirické části pak je: *„ve výzkumu, který jsem prováděla se zaměřením na oblast vzdělávání, prakticky zjistit, co vnímají kreativní pracovníci jako největší bariéry rozvoje kreativity a jaké jsou charakteristiky prostředí, které jejich kreativitu podporuje. Dále pak chci během výzkumu zjistit, jakými kreativními technikami by tyto pracovníci chtěli svoji kreativitu prostřednictvím podnikového vzdělávání rozvíjet, jaký je vliv velikosti osobního prostoru na jejich kreativitu a jaký prostor zaměstnanci upřednostňují ve smyslu jeho velikosti. “.*
- Práce je standardně rozdělena na část teoretickou a část praktickou. V teoretické části se autorka věnuje kreativitě jako takové, biologickým podmínkám kreativity, rozvojem kreativity v rámci podnikového vzdělávání a metodám a cvičením ovlivňujícím kreativitu.
- V praktické části práce si autorka stanovila výzkumné otázky, na které hledala odpovědi prostřednictvím zakotvené teorie.
- Za poměrně zdařilou považuji kapitolu 6. 4 (str. 63–71) – i přes to, že není jasně popsán princip analýzy dat a kapitolu Výsledky výzkumu od str. 73 – odpovědi na výzkumné otázky.

## **Nedostatky práce:**

- V teoretické části autorka špatně popisuje obrázky, viz Metodika pro psaní diplomových prací ... str. 14. Na obr. 7 (str. 31) autorka v textu neodkazuje. Zařazení tohoto obrázku tím pádem není logické. Dále autorka neodkazuje v textu na obrázky č. 8, 9, 10 a 14 – tato skutečnost opět může ve čtenáři vzbuzovat otázky, zda je zařazení obrázků do textu logické či podstatné.
- V úvodu práce autorka slibuje, že se v teoretické části dotkne problematiky formálního vzdělávání na rozvoj kreativní osobnosti. Problematice formálního vzdělávání je věnován jeden odstavec na str. 15 (popis formálního vzdělávání) dále jedna věta na str. 20. Stejně tak se autorka, jak deklaruje v cíli práce, zamýšlí věnovat bariérám pro rozvoj kreativity pracovníků. Bohužel této problematice věnuje neúměrně krátký text na str. 35-36, který v celku nečítá ani jednu stranu A4.
- Na str. 33–35 se autorka věnuje motivačním mapám v organizaci. Text působí povrchním dojmem. Autorka se problematice věnuje pouze v rámci odrážek bez hlubšího popisu. Tento text je doplněn obrázky, které ovšem zůstaly bez popisu. Není tedy vůbec zřejmé, na co text navazuje a co autorka chtěla čtenáři sdělit.
- Jedním z cílů empirické části práce je zjistit, jaký je vliv osobního prostoru na kreativitu zaměstnanců. Této problematice se ovšem autorka v teoretické části práce vůbec nevěnuje. Rovněž se nevěnuje tématu podnikovému vzdělávání zaměřenému na rozvoj kreativity zaměstnanců, což je také jedním z cílů empirické části práce – jak by pracovníci chtěli rozvíjet svoji kreativitu prostřednictvím podnikového vzdělávání.

- Jako metodu zpracování dat autorka uvádí metodu zakotvené teorie. Metoda zakotvené teorie je komplexní metoda pro kvalitativní zpracování dat. Metody sběru dat, následná analýza a interpretace dat v žádném případě neodpovídají technice zakotvené teorie. Nejen že autorka vůbec data neanalyzovala podle tohoto principu, ale ani žádnou teorii ve výsledku nepopsala (i když toto reflektovala na str. 77). Navíc autorka uvádí, že data sbírala prostřednictvím dotazníku, což není metoda sběru dat při použití zakotvené teorie. Na tuto skutečnost a stejnými větami jsem autorku upozorňovala při zpracování první (neobhájené) verze diplomové práce. Je tedy zřejmé, že autorka vůbec nepochopila metody a principy tvorby kvalitativního výzkumu.
- V textu práce postrádám informace o kritériích, podle kterých vybírala participanty do výzkumu, způsob sestavování dotazníkových položek – z čeho autorka vycházela, z jaké odborné literatury, způsobu analýzy dat a limitech, které souvisejí s uskutečněným výzkumem.
- Na str. 72 autorka uvádí, že provedla předvýzkum. Není zřejmé, co předvýzkumem myslela.
- Doporučení uvedené na str. 78 pouze částečně vychází z výsledků autorčina výzkumu.

Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 5. 12. 2024 (v systému Theses.cz je uvedena celková podobnost ve výši 72 %, míra podobnosti max. 71 %) a ze dne 2. 12. 2024 (v systému Turnitin je uvedena celková podobnost 10 %). Vysoká míra shody je pouze s jedním dokumentem, kterým je původní práce autorky, která byla na základě připomínek upravena a znovu předkládána k obhajobě. Ostatní shoda vznikla jako řádné citace, části parafrází či shody metapopisů.

**Hodnocení práce:** Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce ve SP Andragogika a management vzdělávání.

**Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Prosím autorku, aby vysvětlila, jak probíhala analýza dat podle metody zakotvené teorie.
2. Jaké jsou podle Vás vhodné vzdělávací programy podporující kreativitu?

V Praze 2. ledna 2025

Vladimíra Dostálová