

## Posudek konzultanta

### na rigorózní práci

Autorka: **Mgr. Leona Výborná**

Téma: **Procesní podmínky civilního soudního řízení**

Předložená rigorózní práce podrobně zpracovává problematiku procesních podmínek civilního soudního řízení. Za velmi zajímavou považuji již samotnou volbu tématu, a to s ohledem na její významné postavení nejen v právní teorii, ale také v praxi. Přestože problematika procesních podmínek byla již v minulosti odbornou literaturou zpracována, stále nabízí dostatek možností k zamyšlení. Autorka této skutečnosti využila a předložila práci, která přehledně pojednává o zadaném tématu a zabývá se problematickými ustanoveními a jejich řešením. V souvislosti se zvoleným tématem se věnovala také podmínce řádného způsobu zahájení řízení, kterou ve své práci zařadila na přední místo.

Předložená rigorózní práce je zpracována v rozsahu 103 stran vlastního textu. Součástí práce je seznam odborné literatury, na kterou autorka v textu práce odkazuje formou poznámek pod čarou. Mimoto zpracování práce svědčí o tom, že se autorka s danou literaturou seznámila a že s ní pracovala způsobem ve vědecké práci obvyklým. Ze seznamu použité odborné literatury je zřejmé, že diplomantka pracovala s více než dvěma desítkami odborných publikací či odborných článků. Také to je po formální stránce dostačující ke splnění požadavků, které jsou na rigorózní práci kladeny. Dále je nutné konstatovat, že autorka práce pracovala vhodně s judikaturou, o kterou opírá své závěry.

Počet slov na normostranu odpovídá běžnému standardu.

Práce tedy po formální stránce splňuje veškeré požadavky na rigorózní práce kladené.

Pokud jde o systematiku, autorka práci rozčlenila do devíti kapitol, které se dále vnitřně člení, a to včetně úvodu a závěru. Po formální stránce je práce rozčleněna vhodným způsobem. Jednotlivé části dostatečným způsobem vystihují témata, která patří do problematiky práce.

Ve stručném úvodu autorka vhodně formuluje cíle, kterých chce při psaní práce dosáhnout. Jde jí o zachycení právní úpravy procesních podmínek civilního soudního řízení. Podrobněji se chce zaměřit na právní úpravu zvolené problematiky de lege lata, rovněž chce upozornit na některé aplikační problémy a zabývat se právní úpravou de lege ferenda. Tento metodologický postup je plně v souladu s požadavky kladenými na rigorózní práce a níže tudíž přísluší posoudit, zda autorka stanovených cílů dosáhla.

V kapitole druhé se autorka zabývala podmínkou řádného způsobu zahájení řízení. Jak již bylo výše konstatováno, autorka řadí tuto procesní podmínku na přední místo, neboť, jak správně konstatovala, „bez řádně zahájeného řízení je nemyslitelné, aby toto řízení vůbec proběhlo, ...“ I když je existence této procesní podmínky některými názory odborné literatury popírána, je nutné připustit, že autorka pro její zařazení mezi procesní podmínky poskytla přesvědčivé argumenty. Rovněž již v této kapitole prokázala velmi dobrou práci s judikaturou. Následuje kapitola druhá a třetí, kde se věnovala procesním podmínkám na straně soudu, které z logického hlediska musejí být zkoumány hned po zahájení řízení. Nejprve se autorka zabývala civilní soudní pravomocí a poté příslušností soudu. Stejně jako v následujících kapitolách i zde nejprve vymezila podstatu dané procesní podmínky a poté se

zabývala postupem soudu v případech, že shledá v procesní podmínce nedostatek. Procesními podmínkami na straně účastníků se věnovala v kapitole páté, na kterou navazuje kapitola šestá s problematikou řádného zastoupení, resp. prokázáním tohoto zastoupení. V této souvislosti by bylo vhodné zmínit rozdíl v dobrovolném zastoupení účastníka řízení odborným zmocněncem a v povinném zastoupení, jak je tomu v současné právní úpravě řízení dovolacím. K této problematice by se autorka mohla blíže vyjádřit při ústní obhajobě práce. Do jedné kapitoly, kapitoly sedmé, spojila autorka další dvě procesní podmínky, které se obě vztahují k právnímu principu *ne bis in idem*. Před vlastní závěr práce zařadila uchazečka kapitolu, ve které shrnuje problematiku nedostatků u jednotlivých procesních podmínek včetně jejich následků. Za klad práce považuji snahu autorky zabývat se i problematickými momenty, tedy otázkami a nejednotnými způsoby jejich řešení.

Hodnocená práce je ukončena závěrem, kde autorka nejen zhodnotila současnou právní úpravu, ale především se zabývala návrhy *de lege ferenda*, které vedle vlastních závěrů odůvodňuje stanovisky vyplývajícími především z judikatury a z odborné literatury.

Předložená rigorózní práce je zpracována velmi přehledně a je z ní patrné, že se autorka s danou problematikou seznámila. Rigorózní práce obsahuje mnoho odkazů na odbornou literaturu. Z práce samotné vyplývá, že se autorka s touto literaturou nejen seznámila, pracovala s ní způsobem ve vědecké práci obvyklým, ale že ji i podrobně nastudovala. Rovněž prokázala velmi dobrou práci s judikaturou.

Při ústní obhajobě bych doporučovala, aby se uchazečka zabývala problémem, který ve své práci zmínila poze okrajově, a to otázkou překážky *litispendence* a *res iudicata* u tzv. skupinových žalob. Při ústní obhajobě by mohla autorka i podrobněji pohovořit o vlastních návrzích *de lege ferenda*, příp. o výše uvedené problematice povinného odborného zastoupení v řízení dovolacím.

Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce jak po stránce formální, tak i obsahové splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.

V Praze dne 24. září 2008

JUDr. Dita Melichářová, Ph.D.  
konzultant