

Posudek na rigorózní práci

Uchazečka: Mgr. Dana Kratochvílová

Název práce: Ochrana proti nesprávnému postupu zadavatele veřejné zakázky

Uchazečka předložila k posouzení rigorózní práci věnovanou tématu veřejných zakázek, a to s důrazem na možnosti ochrany proti nesprávnému postupu zadavatele.

Pokud jde o formální stránku předložené rigorózní práce, lze konstatovat, že vyhovuje požadavkům na rigorózní práce kladeným. Výklad je vcelku uspořádaný, srozumitelný a prokazuje hlubší zájem uchazečky o předmět práce. Rigorózní práce, v rozsahu 104 stran textu, má logickou a přehlednou strukturu. K jejím přednostem patří též dobrá literární úroveň zpracování. Seznam použité odborné literatury je dostatečně reprezentativní a se zastoupením zahraničních titulů. Z početného poznámkového aparátu je patrné, že uchazečka pracovala s odbornou literaturou způsobem ve vědecké práci obvyklým. Drobnou výtku snad lze učinit jen k tomu, že v některých případech jsou zbytečně opakovány již jednou sdělené skutečnosti, např. u zakázky malého rozsahu na str. 10 a 16. Nejednotný přístup zvolila uchazečka k uvádění titulů a jmen citovaných představitelů právní teorie a praxe, např. na str. 39 a 40 uvádí názory „JUDr. Davida Raus“, „JUDr. Rause“, „Lenky a Tomáše Krutákových“, což není optimální. Konečně lze v práci nalézt drobné formulační nepřesnosti, např. na str. 30 by bylo přesnější uvést, že neplatnost smlouvy může „prohlásit“ či „vyslovit“ soud, místo „stanovit“, či na str. 66 „z toho uvozují“.

Po obsahové stránce rigorózní práce je nepochybně zdařilým pokusem o uchopení zkoumané problematiky. Uchazečka se nevyhýbá sporným otázkám platné právní úpravy a při hledání vhodného řešení se neomezuje na již publikované názory, ale snaží o nalezení a zdůvodnění vlastních závěrů, např. v otázce, zda by kontrole ÚOHS měly být podrobeny i dodržování obecných zásad ohledně zakázek malého rozsahu (str. 40). Ke kladům rigorózní práce patří i zajímavý exkurs do německé a slovenské úpravy veřejných zakázek a výběr rozhodnutí ÚOHS ve věcech veřejných zakázek, založený na citacích příslušných rozhodnutí.

Z dílčích chyb či nepřesností je třeba předložené rigorózní práci vytknout určitá terminologická pochybení, např. na str. 19 se mluví o „řediteli“ ÚOHS, nicméně jinak se v rigorózní práci celkem důsledně správně mluví o „předsedovi“ ÚOHS, podobně na str. 34 je nesprávně účastník řízení označen jako „obžalovaný“. Ve vztahu k uplatnění námitek jakožto předpokladu pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele u ÚOHS je použit poněkud zvláštní obrat, že jde o „subsidiární aspekt“, tj. podpůrný aspekt, což však neodpovídá skutečnosti.

Jinak, uchazečka v souvislosti s výkladem zásad, které je zadavatel povinen při zadávání veřejné zakázky dodržovat, zmiňuje na str. 13, že zásada transparentnosti je zásadní i v evropských předpisech, ke škodě věci však neuvádí žádné rozhodnutí ESD, které by se k této zásadě vyjadřovalo, byť v tomto směru existuje bohatá judikatura ESD v řízeních o předběžných otázkách. Dále, uchazečka podává přehled názorů na ne/definování zmíněných zásad v ZVZ, aniž je patrný její názor na potřebu takové definice.

Závěrem lze konstatovat, že se předložená rigorózní práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu a lze ji hodnotit jako způsobilou ústní obhajoby. Pro účely ústní obhajoby doporučuji soustředit pozornost na výše uvedenou připomínku týkající se definování zásad. Uchazečka by se rovněž mohla zamyslet nad případnou možností uchazečů domáhat se náhrady škody, o které se v rigorózní práci prakticky nezmiňuje.

V Praze dne 15. 12. 2008

JUDr. Zuzana Slovácová, Ph.D.
oponentka rigorózní práce