

## POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Ime rigorozanta:	Mgr. Andrea Horváthová
Téma práce:	Zdaňování příjmů fyzických osob ze závislé činnosti
Obsah práce:	144 str.

### Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma práce nelze považovat za nové, ale vzhledem ke změnám v právní úpravě zůstává tématem aktuálním.

### Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Při zpracování tématu se předpokládala dobrá znalost finančního práva, zejména na úseku daní, ale určité znalosti i z práva sociálního zabezpečení či práva evropského. V práci je provedeno srovnání předchozí právní úpravy a právní úpravy přijaté v roce 2008, doplněné o platnou judikaturu, s poněkud menším důrazem na evropské souvislosti. Zvolené metody odpovídají tématu práce.

### Formální a systematické členění práce

Práce vychází z vymezení základních pojmů v teoretickém chápání a jejich odrazu v domácím právním řádu. Práce je obsahově rozdělena na čtyři základní části, kdy jedna rozebírá jednotlivé pojmy obecně, druhá se zabývá rozбором platné právní úpravy, třetí je zaměřena na vybírání daně a čtvrtá soustřeďuje poznatky mezinárodní, které mají vazbu k tématu. Závěr práce je zaměřen na shrnutí hlavních závěrů, vyplývajících z jednotlivých částí práce a možnosti řešení problematiky v následujících letech.

### 4. Vyjádření k práci

Jednotlivé části práce mají různou úroveň, různý stupeň konkrétnosti a abstraktnosti. Určitým nedostatkem je i to, že rigorozantka nevyužívá rovnoměrně pramenů, které v příloze práce uvádí a některé pasáže práce jsou pouhým přepisem textu zákona. Kladně je možné hodnotit zařazení judikátů k řadě popisovaných otázek. Rigorozantka mohla v práci uvádět více svoje názory na rozebírané otázky.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn.
Logická stavba práce	Práce vychází od obecného vymezení pojmů a přechází ke konkrétním otázkám a jejich řešení.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury)	Autorka pracovala pouze s českou literaturou, knižní i časopiseckou, nevyužila (neuvádí) internetové zdroje). Ostatní, v práci použité zdroje, řádně cituje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	V práci je provedeno zhodnocení předchozí právní úpravy a vyznačeno to, co přináší nová právní úprava, účinná roku 2008 a naznačeny možnosti event. dalších změn v budoucnosti.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledná, grafické prvky v textu nejsou, jsou však zařazeny přílohy práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň je dobrá.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V práci se objevuje řada problematických tvrzení, které by měla rigorozantka při ústní obhajobě vysvětlit. Např. na str.11 jsou mezi prameny práva uváděny pokyny Ministerstva financí. Bylo by vhodné vysvětlit, co ona chápe za pramen práva a proč považuje za pramen práva tyto pokyny. Dále by měla upřesnit, které orgány provádějí správu daní (str. 19) či které daně chápe jako municipální a které jako daně vyšších samosprávných územních celků (str.20). V práci dále, v části mezinárodního srovnání, jsou uváděny určité údaje (str.105 aj.), kde je tvrzení bez odkazu na to, k jakému roku se údaj vztahuje a bez odkazu na zdroj, odkud byl tento údaj převzat. Totéž platí např. pro tabulku č.2 v příloze práce. Z dalších věcí, které je možné chápat rozdílně, je možné uvést např. otázku, týkající se řazení některých částí práce či rozsahu jednotlivých subkapitol apod.

Při ústní obhajobě by rigorozantka měla reagovat na následující otázky:

1. Může zaměstnavatel poskytovat zaměstnancům alternativně „stravenky“ jako osvobozené plnění i v případě, že má vlastní stravovací zařízení a část zaměstnanců toto zařízení využívá? Je možné kombinovat čerpání obou druhů zajištění stravování a jak to bude s daňovým režimem možnosti uplatnění nákladů u zaměstnavatele?
2. V práci je uveden názor na větší výhodnost podnikatelské činnosti před závislou činností (např. v USA), ale zároveň se uvádí, že je tam nižší odvodová povinnost zaměstnanců (str.92). Je z daňového hlediska možné považovat za výhodnější závislou činnost či podnikání (v uváděných zemích) ve srovnání s ČR?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě
---	-----------------------------

V Praze dne 13.ledna 2009

Doc. JUDr. Hana Marková, CSc.  
oponentka ~~rigorózní~~ práce

---