

**Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu**

**Katedra zdravotní tělesné výchovy a tělovýchovného lékařství**

**Posudek oponenta diplomové práce**

<b>Název diplomové práce:</b> Postoj pacientů s bolestmi zad ke zdravému životnímu stylu	
<b>Název diplomové práce v anglickém jazyce:</b> Attitudes of Patients with Back Pain Towards a Healthy Lifestyle	
<b>Cíl práce:</b> Cílem této práce je zjistit postoj pacientů s chronickou bolestí zad ke zdravému životnímu stylu. Získané poznatky budou následně shrnuty pro jejich využití ve fyzioterapeutické praxi, zejména na ambulancích se snahou posílit komplexní léčebný přístup v rámci terapie pacientů s bolestmi zad.	
<b>Autor práce</b>	Bc. Veronika Viktorová
Název studijního oboru	APTNK
Forma studia	Kombinovaná
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Jitka Buriánková – Katedra SVZ v kinantropologii
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	-
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Andrea Mahrová, Ph.D. (ZTV/TVL)
Akademický rok	2024/2025

**Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	4
<p><b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b>            Předložený abstrakt obsahuje všechny klíčové oblasti. Obecně se z něj dozvíme cíle, použité metody. Výsledky výzkumu jsou rozepsány. Zvolená klíčová slova se shodují se slovy v názvu práce a nejsou oddělena středníkem. Doporučený počet klíčových slov je čtyři až šest. (dle doporučení FTVS UK „Klíčová slova nemají obsahovat slova z názvu práce, ale mají jej doplňovat a usnadňovat nalezení práce.“</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	24
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b>            Zdůvodnění výběru tématu je logické a společensky a oborově velmi potřebné. Studentka prokázala schopnost pracovat s odbornou tuzemskou a zahraniční literaturou, tematicky ji utřídit a analyzovat. Jasně a celkem podrobně popisuje zvolené téma a podklady, ze kterých vycházela při formulaci výzkumných otázek, organizaci a realizaci praktické části práce, přičemž vychází z opory o zahraniční a tuzemské odborné práce. Teoretická část jasně vymezuje pojmy a oblasti, které se týkají možných příčin syndromu „bolest dolní části zad“ a oblastí zdravého životního stylu.</p> <p>Použitá literatura je řádně citovaná. V celém textu je jednotně používán určitý jednotný citační styl, který však neodpovídá současnému doporučenému stylu APA 7. edice.</p> <p>V seznamu literatury je uvedený zdroj „VON KORFF, Michael. The impact of chronic pain on patients' lives.“, který není úplný a v textu se nikde nevyskytuje. U některých publikací jsou uváděna ISBN, ISSN, u některých ne.</p>	

<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	<p><b>20</b></p>
<p><b>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</b>  Hlavní cíl práce je definován jasně. Následně je v Cíli uváděno k čemu pak výsledky budou sloužit v praxi – což spíše patří do Závěru. Je zde srozumitelně formulováno několik výzkumných otázek, s potenciálem zodpovězení.</p> <p>Popis organizace výzkumu, použité metody a charakteristika souboru jsou popsány dostatečně a přehledně.</p> <p><b>V rámci charakteristiky souboru a postupu výběru probandů postrádám vymezení inkluzivních a exkluzivních kritérií pro účast v šetření? Např. onkologické onemocnění, psychiatrická dg. apod.</b></p> <p>Ke sběru dat byl použitý „dotazník“, jak je uváděno autorkou práce. Ve skutečnosti ale jde o anketu vlastní konstrukce sestavenou na míru pro potřeby výzkumu.</p> <p>Výsledky jsou zpracovány s použitím vhodných statistických metod, přehledně, jak v číselné podobě, tak v grafickém vyjádření formou boxplotů a následně v tabulkovém přehledu. Význam výsledků doplňuje vhodný slovní komentář.</p> <p>Byl zvolen Souhlas EK UK FTVS schválený a podepsaný vedoucím práce, včetně informovaného souhlasu. Oba dokumenty jsou součástí příloh práce.</p>	
<p><b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> </ul>	<p><b>25</b></p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Teoretická část byla zpracována v dostatečném rozsahu a slouží jako podklad k praktickému provedení výzkumu.</p> <p>Výsledky jsou prezentovány přehledně, jak v grafické podobě, tak v tabulkách s vlastními komentáři.</p> <p>Diskuze zahrnuje zodpovězení výzkumných otázek, opírá se o podobné výzkumy realizované v této oblasti jak u nás, tak v zahraničí. V Diskuzi na začátku je prováděno shrnutí jednotlivých částí práce - patří do závěru anebo shrnutí kapitol.</p> <p>Studentka kriticky uvádí limity své práce a v Závěru navrhuje další postup ve výzkumu na toto téma.</p>	
<p><b>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>	<p><b>10</b></p>
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Celou práci vnímám jako práci s potenciálem uplatnění v praxi. Replikace výzkumu je možná. Práce je z hlediska oboru velmi přínosná.</p>	
<p><b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?</li> <li>• Je práce logicky uspořádána?</li> <li>• Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>• Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>• Jsou správně používány zkratky?</li> <li>• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?</li> <li>• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?</li> </ul>	<p><b>15</b></p>
<p><b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Předložená práce obsahuje všechny klíčové části a náležitosti, které jsou od diplomové práce očekávány. Práce je uspořádána přehledně a logicky. Jazyková úroveň je velmi dobrá, někde v textu se vyskytují drobné překlepy, někde spolu sousedí dvě závorky.</p> <p>Obrazové přílohy, tabulky a grafy jsou řádně číslovány, okomentovány a označeny odkazem v textu.</p> <p><b>Po formální a obsahové stránce práce splňuje všechny nároky, které jsou na DP kladené.</b></p>	

V systému kontroly na plagiáty Theses je vykázána 11% shoda (z celkem podobných 25 prací). V systému Turnitin vykazuje práce 22% shodu (z celkem 155 použitých literárních dokumentů). Nejvyšší uvedená shoda u prvních nalezených dokumentů je 2 - 6 %.

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

**Celkem dosaženo 98 bodů.**

**Práci klasifikuji stupněm: Výborně - Velmi dobře.**

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:** O klasifikaci bude rozhodnuto na základě průběhu obhajoby.

**Práci doporučuji /nedoporučuji k obhajobě.**

### Otázky k obhajobě práce:

1. Výzkumný soubor tvořili pacienti s dg. bolest dolní části zad, kteří se v uváděném rehabilitačním zařízení léčili různě dlouhou dobu. **Uvažovali jste, že na postoje v rámci zdravého životního stylu může mít vliv také délka léčby? Popř. již absolvovaná terapie a edukace k pohybovým aktivitám, správným pohybovými stereotypům?**
2. Jakým způsobem/jak konkrétně naložíte/využijete získané výsledky v praxi?
3. Lze na základě získaných výsledků vytvořit shrnutí/doporučení pro multidisciplinární přístup?

Místo a datum vypracování posudku

**V Praze dne 6. 1. 2025**

Podpis oponenta práce

**PhDr. Andrea Mahrová, Ph.D.**