

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Písačková Kateřina

Název práce: Tisk sloužící veřejnosti? Radniční periodika hlavního města Prahy

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Hájek Roman

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Větší změny zaznamenala struktura práce, výsledné uspořádání je nicméně funkční. Autorka také přidala případovou studii vybraného periodika, což práci obohacuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se věnuje dosud jen málo prozkoumanému tématu, k němuž mimo několika předchozích studií zpracovaných zástupci neziskového sektoru a právních rozborů neexistuje mnoho literatury. I tak ale v teoretické části postrádám některé důležité texty, např. Lenka (Waschková) Císařová k problematice vydala vícero článků, jeden z nich zaměřený i přímo na novelu tiskového zákona.

Teoretická část práce vůbec místy připomíná spíše úvahu o tématu než rešeršní stať, z níž by implicitně vyplynuly výzkumné otázky; možná je až příliš rozkročená mezi různá témata, jichž se (pravda komplexní) problematika radničních periodik dotýká. Co považuji za přínos, je rekapitulace legislativního rámce v druhé kapitole, kde je problematika radničních periodik nahlížena v zajímavých souvislostech přesahujících často omezené mediologické vidění – zejména mám na mysli pasáž věnovanou zákonu o obcích.

Navzdory slabinám teoretické části se nicméně autorce podařilo sestavit relevantní výzkumné otázky i soubor metod k jejich ověření. Samotné provedení výzkumu mohlo být propracovanější a rigoróznější (pomohl by podrobnější předvýzkum s větším časovým odstupem od samotného výzkumu), face-to-face rozhovory by patrně vedly ke kvalitnějšímu korpusu dat než telefonické dotazování, nicméně i s problémy, které přinášela práce s respondenty, se autorka vypořádala dobře. Komparativní analýza je provedena solidně, interpretace dat je korektní, čtivá a v mnohém poučná. Navzdory tomu, že příliš nezapadá do celkového rámce práce, velmi oceňuji případovou studii časopisu Hobulet, která je zajímavou ukázkou tlaků, jimž tvůrci radničních periodik čelí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Práce je bez výraznějšího množství překlepů a chyb, byť na stylistice (a proporcích jednotlivých kapitol) je znát, že text byl dokončován v mírné časové tísní.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Kateřina Písačková pro svou diplomovou práci zpracovala důležité, odbornou komunitou často přehlížené, byť společensky velmi závažné téma. Domnívám se, že závěry a dílčí poznatky práce mohou najít další uplatnění u představitelů veřejné správy a samosprávy – a práce jako celek představuje důležitý střípek do veřejné diskuse. Navzdory dílčím metodologickým nedotaženostem a nedostatkům teoretické části je výsledek kvalitně odargumentovaným svědectvím o aktuálním stavu výzkumné oblasti. Jakkoli by v odborných textech měla jít osobní angažovanost stranou, v tomto případě není naléhavost, s níž autorka předkládá svá zjištění, na závadu. Text splňuje požadavky kladené na diplomové práce, vzhledem ke zmíněným výtčům ji doporučuji hodnotit velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!