

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|-------------------------------|-------------------------------------|
| Jméno diplomanta/diplomantky: | Jakub Motlík |
| Téma práce: | Zásada subsidiarity trestní represe |
| Rozsah práce: | 171 222 znaků (cca 95 NS) |
| Datum odevzdání práce: | 7. 11. 2024 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si zvolil téma zásady subsidiarity trestní represe, které je poměrně oblíbené a často volené pro zpracování kvalifikačních prací. Tomuto tématu však nelze upírat trvalou aktuálnost a důležitost i s ohledem na to, že se v odborné i laické veřejnosti stále vyvíjí diskuze nad kriminalizací či dekriminalizací určitých jednání. Diplomant si v úvodu práce kladl za cíl provést systematickou analýzu jmenované zásady v prostředí českého trestního práva, a to se zaměřením na její implementaci do českého právního řádu a následný vývoj v oblasti interpretace a aplikace. Diplomant si v této souvislosti stanovil dvě výzkumné otázky, tj. (i) zda je současný způsob implementace zásady subsidiarity trestní represe do právní úpravy vhodný, popř. jaké výkladové a aplikační problémy lze identifikovat, a dále (ii) zda zákonodárce v kontextu současného trestního zákoníku respektuje zásadu subsidiarity trestní represe.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma zásady subsidiarity trestní represe vyžaduje znalosti z trestního práva hmotného a částečně též procesního (v kapitole zabývající principem oportunity). Diplomant při analýze zvolené problematiky vyhledal dostatečné množství odborné literatury, judikatury i jiných podpůrných pramenů, které vhodně zpracoval. Z hlediska použitých metod diplomant při sepisu práce využil zejména metod deskripce, analýzy a syntézy, indukce a dedukce, které plně odpovídají zvolenému tématu práce.

3. Formální a systematické členění práce

Formální úroveň předložené diplomové práce je na dobré úrovni. V textu se nenacházejí zásadnější stylistické nedostatky; chyby či případně překlepy se vyskytují v přípustném rozsahu. Systematické členění práce je logické, autor postupuje od obecného ke konkrétnímu. Samotný text předkládané práce je členěn na úvod, závěr a pět věcných kapitol, které jsou dále podrobně rozčleněny do podkapitol a oddílů. Práce obsahuje rovněž veškeré povinné přílohy, jako je seznam použitých zdrojů (byť je použito poměrně divné řazení), abstrakt, klíčová slova apod. Poznámkový aparát práce je poměrně úhledný.

4. Vyjádření k práci

Diplomant se zpracování diplomové práce náležitě věnoval, pravidelně konzultoval své závěry a samotné zpracování obsahu s vedoucím práce. Předložená práce představuje vzhledem k typu a rozsahu kvalifikační práce zdařilé zpracování zvoleného tématu. Lze konstatovat, že cíle práce byly splněny a odpovídají poznatkům diplomanta sumarizovaným v závěru práce. Diplomant prokázal schopnost samostatné práce založené na dobrém pochopení zkoumané problematiky, akceptaci odborných zdrojů a následně zaujetí vlastního názoru k problematice. Předložená diplomová práce je zpracovaná srozumitelně a přehledně, na dobré jazykové i stylistické úrovni, obsahuje všechny povinné formální náležitosti. Určitým nedostatkem práce může být, že se práce omezuje jen na českou právní úpravu (prakticky absentuje zahraniční srovnání), nejsou uvedeny projevy subsidiarity trestní represe v rovině trestání (např. upuštění od potrestání, mimořádné snížení trestu odnětí svobody). Předloženou práci zabývající se zásadou subsidiarity trestní represe doporučuji k obhajobě. Přednosti i případné nedostatky zpracování zvoleného tématu jistě odhalí oponent práce. Práci předběžně hodnotím stupněm 1-2.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|---|
| Splnění cíle práce | Cíle práce byly naplněny. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Diplomant správně cituje jiné autory a vhodně pracuje s užitými prameny. Z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít připomínky (viz kontrola na plagiáty v systému Theses a Turnitin). Systém Theses: 7 % Systém Turnitin: 26 % |
| Logická stavba práce | Diplomant předložil formálně vhodně strukturovanou práci, která je dobře systematicky členěna a má logickou strukturu. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Autor užil vzhledem k typu kvalifikační práce dostatečné množství české odborné literatury, judikatury i dalších podpůrných pramenů. Diplomant cituje řádně a v souladu s citační normou. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Diplomant předložil práci, ve které se snaží prezentovat problematiku náročnou na zpracování. Výstup diplomanta svědčí o hlubokém pochopení problematiky zdrojů a zaujetí vlastního názoru k dané problematice. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Práce je graficky přehledná. Neobsahuje grafické přílohy či doplnění, což však odpovídá zvolenému tématu práce. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Práce je na dobré jazykové úrovni, gramatické chyby či stylistické nedostatky se objevují v přípustné míře. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

| | |
|---|------------------------------|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Práci doporučuji k obhajobě. |
| Navržený klasifikační stupeň | 1-2 |

Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nechť se diplomant blíže vyjádří ke svému závěru, že „Zvláštní část trestního zákoníku se neadaptovala formálnímu pojetí trestného činu (...) Bohužel, nový trestní zákoník v tomto směru provedl pouze minimální změny. Výsledkem je to, že máme trestní zákoník postavený na formálním pojetí trestného činu, jehož zvláštní část odpovídá materiálnímu pojetí trestného činu, což samozřejmě způsobuje komplikace.“

V Praze dne 1. 12. 2024

JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.
vedoucí diplomové práce