

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jakub Motlík
Téma práce:	Zásada subsidiarity trestní represe
Rozsah práce:	171 222 znaků
Datum odevzdání práce:	7. 11. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si zvolil velmi aktuální téma, které do dnešního dne prochází judikaturním vývojem, na který ještě zcela nereagovala nauka. Téma je tedy aktuální a má potenciál přinést relevantní pohledy do stávající odborné diskuze.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro zpracování tématu jsou nutné podrobnější znalosti trestního práva hmotného a práce s judikaturou Nejvyššího soudu. Použité metody považuji za odpovídající tématu práce.

3. Formální a systematické členění práce

V souladu s opatřením děkana č. 17/2017.

4. Vyjádření k práci

Práce je aktuálním a podnětným příspěvkem k otázce trestní represe v českém právním systému. Obsahuje analýzu vývoje této zásady v českém právním prostředí a jejího současného uplatnění. Autor má čtivý písemný projev, nebojí se dokonce v textu používat otázky, které následně zodpovídá. Jakkoli tento způsob vyjadřování není v odborných pracích běžným, práci to činí čtivější, přehlednější a lze tento neotřelý přístup ocenit.

Práce však podle mého názoru vykazuje některé zásadní nedostatky. Bohužel práce prokazuje nedostatečnou schopnost diplomanta pracovat s judikaturou, přestože podstatné části práce zaměřuje právě na její vývoj. Student v práci vychází ze stanoviska Nejvyššího soudu R 26/2013 a zcela pomíjí na něj navazující judikaturu, která v průběhu uplynulé dekády závěry tohoto stanoviska dopřesnila či téměř překonala. Nejedná se přitom o žádné detaily. Například dnes již rozhodně nelze říct, že subsidiaritu trestní represe nelze uplatnit u zvláště závažných zločinů, přičemž práce na tomto předpokladu nekriticky staví. To je podle mě problém zejména z důvodu, že práce nereflektuje základní judikaturu (ani tu publikovanou v tzv. zelené sbírce). Přitom Nejvyšší soud dokonce připustil aplikaci subsidiarity trestní represe i u okolností podmiňujících použití vyšší trestní sazby, viz R 31/2017, stejně tak ji Nejvyšší soud opakovaně již připustil i v případech závažnějších trestných činů.

Nakonec práce vykazuje nedostatky i po stránce formální, kdy nejsou vzácné překlepy, chybějící slova ve větách (nebo dokonce v nadpisu – 3.3.1) a gramatické chyby (např. nejvyšší soud).

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si za cíl práce vytkl systematickou analýzu subsidiarity trestní represe v prostředí českého trestního práva, primárně její implementaci a následný vývoj v oblasti interpretace a aplikace. Cíl práce byl hraničně splněn (viz výhrady shora).
--------------------	---

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce nevykazuje prvky plagiátu, identifikované převzaté pasáže jsou řádně citovány. Úroveň písemného projevu je napříč prací konstantní a práce jako celek podle oponenta nasvědčuje, že se jedná o samostatné tvůrčí dílo jednoho autora.
Logická stavba práce	Práce je logicky vystavěna, umožňuje snadnou orientaci v textu a je navíc prostá zbytečných pasáží bez informačního přínosu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant vyhledal hraničně dostatečné množství zdrojů, přičemž na hranici nedostatečnosti je práce s vyhledáváním základní judikatury. Diplomant sice s judikaturou pracuje, ale nikoli systematicky, některé základní judikáty pomíjí a naopak jiným, z hlediska sjednocování praxe méně významným, věnuje neodpovídající pozornost, přesněji bez znalosti základní judikatury je nezvládne adekvátně vyhodnotit. Citace považuji za řádné a jsou využívány ve vhodné míře, která odpovídá standardu nauky.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce jde do hraničně dostatečné hloubky analýzy. Diplomant místy představuje vlastní interpretaci a názory způsobem, který lze ale pochválit.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce neobsahuje grafy ani tabulky, což odpovídá tématu. Text je upraven přehledně, ale po formální stránce vykazuje příliš časté nedostatky (viz vyjádření k práci shora).
Jazyková a stylistická úroveň	Práce vykazuje gramatické chyby a překlepy, text je ale psán čtivě se zachováním vlastností odborného textu.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jaký je Váš názor na uplatnění subsidiarity trestní represe u závažnějších trestných činů?

Pokud orgán činný v trestním řízení dospěje v rámci trestního stíhání k závěru, že je namístě uplatnění § 12 odst. 2 TZ pro nedostatečnou společenskou škodlivost, jak bude procesně postupovat?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Dobře.

V Praze dne 3. 12. 2024

JUDr. Martin Richter, Ph.D.