

POSUDEK POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno diplomanta/diplomantky:	Mgr. Jiří Koubek
Téma práce:	Nepoctivý záměr dlužníka v insolvenčním řízení
Rozsah práce:	252 606 znaků
Datum odevzdání práce:	Viz IS

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor zvolil velmi dobře téma, které lze označit „probádané jen zčásti“ a to ještě s řadou rozporuplných judikатурních záměrů. Přestože pojem „pocitivý a nepocitivý záměr“ obsahuje zákon již od své účinnosti, je zde řada míst, i vinou často lakonického textu, která čekají na jednoznačné závěry. Dost často zákon dotváří judikatura, což je sice správné, ale myslím, že by zákon jistě zasloužil doplnění. Téma bez rozpaků označím proto jak za nové, tak i aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autor osvědčil, že je mu vybrané téma „důvěrně známé“, domnívám se, že především z praxi, což hodnotím jako plus. V žádném případě nejde o někdy obvyklý kompilát a „průvodce“ zákonem bez vlastních názorů a závěrů. Autor je nejen praktik, ale i právní teoretik a v některých částech práce, jako je pojem úpadek, srovnává naši úpravu i s cizími. Pracuje metodou analýzy a syntézy a používá někdy i teleologický výklad. Takto pojatá práce svědčí o tom, že bylo zvoleno náročné téma.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do devíti hlavních částí. První část je v nezbytném rozsahu věnována právní historii, druhá se věnuje pojmu úpadek. Část třetí a další se již věnují tématu. Autor se snaží nejprve definovat pojem pocitivost, dále se věnuje nepocitivému záměru ve vztahu ke všem druhům úpadku dlužníka. Poté si již chronologicky věnuje nepocitivému záměru v moratoriu, v reorganizaci a v oddlužení. Devátá část „oživuje“, práci analýzou nepocitivého záměru v trestním právu. Uvedené řazení je logické a se strukturou práce jsem spokojen.

4. Vyjádření k práci

Na doplnění toho, co jsem již uvedl, bych vyzdvihl několik rysů práce. Autor se nebojí být zdravě kritický zejména ve vztahu k judikaturě a pracuje i s evropskou judikaturou. Každý svůj nesouhlas umí autor logicky a věcně obhájit a logicky zdůvodnit. Tato práce jen potvrzuje i můj závěr, že v některých částech je zákon nedokonalý. Buď bude vymezení nepocitivého záměru taxativní nebo demonstrativní nebo žádné. Pokud v textu zákona jsou v podstatě všechny možnosti, nebudí to víru ve spravedlivý proces. S prací jsem velmi spokojen a konkrétně to vyjádřím v šesté části posudku.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Dosažen
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nebyly shledány plagiáty
Logická stavba práce	Vit předchozí text posudku

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Odpovídá pravidlům
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Velmi dobrá
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Dobrá
Jazyková a stylistická úroveň	Dobrá

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K jednotlivým částem práce mám několik poznámek :

- na straně 15 a 16 je pojednáno o skončení výkonu rozhodnutí (exekuce) jejím zastavením pro nedostatečnost majetku, například pro neprodejnost věcí dlužníka. Je tedy dán platební neschopnost, ale otázkou je, co bude s insolvenčním řízením dál ?
- otázka osoby, která by posoudila test likvidity (str. 19) by neměla být svěřena judikatuře, ale zákonu
- myslí si autor (str. 22) , zda německé řešení platební neschopnosti je lepší než české ?
- na str. 37 je diskutována otázka , zda lhůta pro podání odpůrčí žaloby je procesněprávní či procesně právní. Taková žaloba se podává i v exekuci a tam je snad mimo pochybnost, že lhůta je hmotněprávní ? Proč pak ten rozdíl v chápání ?
- na str 38 a 39 je citován zákon, kdy majetek krom osoby blízké nabude i koncern. Jak autor chápe tento pojem, kdy je rozdíl mezi vymezením v Obch. zák a v ZOK ? Je to trošku problém, k čemu se přiklonit.
- výklad NS v případě ryze gramatického výkladu nepoctivého záměru u reorganizace jej vůbec nechápu
- velmi oceňuje citace judikatury v práci

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci velmi doporučuji k obhajobě

V Praze dne _____ 14.10. 2024 _____

____JUDr. Tomáš
Pohl_____