

POSUDEK POVĚŘENÉ AKADEMICKÉ PRACOVNICE

Jméno rigorozantky:	Mgr. Zuzana Zajíčková
Téma práce:	Ochrana osobních údajů v EU – práva subjektů údajů se zaměřením na právo na přístup
Rozsah práce:	539 409 znaků včetně mezer.
Datum odevzdání práce:	21. 10. 2004

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorozantka si zvolila ke zpracování téma práva subjektů údajů na přístup jako dílčí téma v rámci ochrany osobních údajů, které podrobně zpracovává. Věnuje se i zahraniční komparaci či uplatňování práva na přístup v praxi. Vzhledem k tomu, jak roste význam digitálního trhu, roste i význam ochrany osobních údajů. Téma je tedy nepochybně aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je přiměřeně náročné na zpracování do podoby rigorózní práce. Autorka při jeho zpracování použila především metodu popisnou, analýzu a syntézu a metodu komparativní, což odpovídá tématu rigorózní práce a způsobu jeho uchopení.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je logicky a přehledně členěna na šest částí kromě úvodu a závěru. V první části autorka zasazuje zvolenou problematiku do kontextu ochrany základních práv a mezinárodněprávního rámce. Dále postupuje od obecného ke konkrétnějšímu. Druhá část je věnována terminologii a zásadám zpracování osobních údajů, třetí část právům subjektů údajů. Ve čtvrté, páté a šesté části autorka rozebírá již vlastní právo subjektů na přístup k osobním údajům a lze je považovat za těžiště rigorózní práce.

4. Vyjádření k práci

Rigorozantka předložila velmi kvalitní studii, v níž poctivě a podrobně zpracovala právo na přístup jako jedno z dílčích práv v rámci ochrany osobních údajů. Toto právo rozebírá z mnoha úhlů pohledů, zaměřuje se na jeho jednotlivé komponenty, realizaci, upozorňuje i na nedostatky vyplývající z praxe. Do rigorózní práce zahrнула také komparativní analýzu geneze a implementace práva na přístup v Německu, Francii a Velké Británii. Neopominula však ani právo na přístup v České republice. Podařilo se jí tak zvolené téma zpracovat skutečně komplexně, jak si vytýčila v úvodu práce (s. 3). Současně v úvodu formulovala čtyři relevantní výzkumné okruhy (s. 4), které ve své práci analyzuje, přičemž své poznatky shrnuje v závěru práce. Jako školitelka oceňuji v neposlední řadě velmi dobrou komunikaci a zodpovědný přístup rigorozantky.

Z hlediska formálního splňuje dle mého názoru předložená rigorózní práce požadavky stanovené Právnickou fakultou Univerzity Karlovy. Autorka shromáždila dostatečné množství odborné (české i cizojazyčné) literatury, judikatury soudů, jakož i dalších zdrojů, na které průběžně odkazuje. Práce je čtivá, srozumitelná, má velmi dobrou gramatickou i stylistickou úroveň.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Ano.
--------------------	------

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Předložená rigorózní práce nevykazuje dle mého názoru znaky plagiátorství.
Logická stavba práce	Ano.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Velmi dobrá.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Velmi dobrá.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Velmi dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jaké jsou dle názoru rigorózní nejvyšší nedostatky implementace práva na přístup v českém právním řádu?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji hodnocení „ prospěla “.
---	---

V Praze dne 1. 12. 2024

 Doc. JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D.
 Pověřená akademická pracovnice