



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2024/2025

Jméno a příjmení studenta: Mgr. et Mgr. Kateřina Krupková
Identifikační číslo studenta: 18588581

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Etnologie a kulturní antropologie
ID studia: 662923

Název práce: Smysl přináležení v době islamofobie
Pracoviště práce: Ústav etnologie a středoevropských a balkánských studií (21-UESEBS)

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: PhDr. Dana Bittnerová, CSc.
Oponent(i): Mgr. Martin Klapetek, Ph.D.
Zora Hesová, M.A., Ph.D.

Datum obhajoby: 06.11.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: Předseda komise zahájil obhajobu přivítáním a představením komise, oponenta a vedoucí práce a poděkoval všem za účast. Poté uvedl Mgr. Kateřinu Krupkovou a požádal ji o představení disertační práce. Mgr. Krupková prezentovala svou práci s názvem „Smysl přináležení v době islamofobie“. Nejprve představila teoretický rámec, založený na sociokulturním paradigmatu s důrazem na koncept přináležení. Dále přiblížila svou výzkumnou otázku a průběh kvalitativního výzkumu, který byl veden narativním přístupem. Provedla deset narativních rozhovorů, popsala konstrukci vzorku, reflektovala svou pozicionalitu a přiblížila proces kódování narativního materiálu. Na závěr shrnula svá zjištění, zaměřená na mobilitu migrantů, přináležení k prostoru ČR, vztah k arabské kultuře, transnacionalismus a hybridní identitu. Předseda poděkoval za prezentaci a vyzval vedoucí práce, dr. Bittnerovou, k posudku. Dr. Bittnerová připomněla, že dynamiku práce negativně ovlivnilo období pandemie Covid-19 a také upozornila, že Mgr. Krupková nemá předchozí etnologické vzdělání, nicméně obě překážky úspěšně překonala. Dále se vyjádřila k disertační práci, ocenila, že autorka dokázala získat důvěru pestrého vzorku respondentů, kteří přišli do ČR s různou motivací a zkušenostmi. Ocenila také, že doktorandka mohla skrze rozhovory přispět k vytváření obrazu respondentů v jejich situaci zranitelnosti a ohrožení islamofobií. Práci hodnotila jako „prospěla“. Předseda poděkoval za posudek a vyzval k vyjádření oponenta, dr. Klapetka, který práci ocenil jako přehlednou, srozumitelnou a čtenářsky přístupnou. Podle něj doktorandka splnila stanovené cíle a následně představil své dotazy k obhajobě. Práci rovněž hodnotil jako „prospěla“.

Doc. Janeček poté předložil posudek druhé oponentky, dr. Hesové,

kteřá vznesla několik připomínek. Upozornila, že práce je založena na nedostatečně formulované výzkumné otázce, která umožňuje pouze popisné, narativní zpracování, a kritizovala absenci jasné definovaných hypotéz. Poukázala také na to, že se doktorandka v některých místech nevyhnula esencionalizaci a nedokázala kriticky analyzovat etnodata. Dr. Hesová hodnotila práci jako „prospěla“. Předseda poté požádal Mgr. Krupkovou o reakci na otázky a připomínky oponentů. Mgr. Krupková reagovala nejprve na dotazy dr. Hesové, kdy absenci hypotéz vysvětlila zaměřením na kvalitativní a narativní přístup výzkumu. Dále se vyjádřila k otázce esencionalizace, která mohla vzniknout nedostatečným komentářem emické perspektivy respondentů. Nakonec odpověděla na dotaz dr. Klapetka, zda by nebylo vhodnější použít obecnější pojem xenofobie namísto specifického pojmu islamofobie. V této části se rozvinula diskuse o emické perspektivě respondentů a vědecké kategorizaci. Dále se doktorandka vyjádřila ke svému chybnému výroku o převažujícím ateismu v České republice. Předseda otevřel volnou diskusi. Doc. Jehlička jako host problematizoval využívaný pojem v disertační práci „ilegální migranti“. Prof. Šatava se zeptal na pohled informátorů na politické dění ve světě. Doktorandka poděkovala za podnět, bohužel informátoři se k tomuto tématu nevyjadřovali, resp. se tato oblast nevynořil z narativních rozhovorů. Dr. Woitsch upozornil na nekritické a nereflektované přejímání výpovědí a emických kategorií. Bylo provedeno hlasování o proceduře následného hodnocení. Následovala diskuse nad hodnocením a poté proběhlo otevřené hlasování.

Klasifikace obhajoby: prospěl/a (P)

Předseda komise: Janeček Petr, doc. PhDr., Ph.D.

Členové komise: Košťálová Petra, doc. PhDr., Ph.D.

Kreisslová Sandra, PhDr. Mgr., Ph.D.

Šatava Leoš, prof. PhDr., CSc.

Woitsch Jiří, PhDr., Ph.D.

Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:.....