

VYJÁDŘENÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorózanťky:	Mgr. Anna Lešanská
Téma práce:	Zpeněžování majetkové podstaty v insolvenční
Téma práce anglicky:	Realisation of assets in insolvency proceedings
Rozsah práce:	72 normostran vlastního textu (dle prohlášení rigorózanťky 194 362 znaků včetně mezer)
Datum odevzdání práce:	14. 06. 2024 (el. verze) datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 12. 06. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Pro zpracování rigorózní práce bylo zvoleno téma z kategorie tradičních, když zpeněžení majetkové podstaty představuje významnou oblast v insolvenčním řízení. Přece jen jde o převedení majetkových hodnot dlužníka, jež náleží do majetkové podstaty, na peníze za účelem uspokojení věřitelů. Jedná se však i o využití bankovních kont dlužníka a jeho peněžní hotovosti, či o úplatné postoupení dlužnických pohledávek. Se zpeněžením majetkové podstaty jsou pak spojeny některé aktuální otázky, které může rigorózní práce dobře reflektovat, zejména s ohledem na recentní stav judikatury viz např. osoba soudního exekutora při zpeněžení majetkové podstaty v dražbě provedené soudním exekutorem podle zvláštního právního předpisu (§ 286 odst. 1 písm. d/ InsZ) – NS 29 Cdo 2652/2020, nebo problematika smlouvy, kterou insolvenční správce zpeněžil majetkovou podstatu, a která nemůže být neúčinným právním jednáním podle § 242 InsZ – 29 ICdo 99/2020, či posouzení lhůty k podání žaloby na určení neplatnosti smlouvy podle § 289 odst. 3 InsZ, která není lhůtou procesní, pro jejíž zachování by postačoval postup dle § 57 odst. 3 o. s. ř., nýbrž lhůtou hmotněprávní, k jejímuž zachování je nezbytné, aby žaloba nejpozději posledního dne této lhůty došla insolvenčnímu soudu – 29 ICdo 148/2020 apod.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Jde o téma spíše středně náročné, a to jak z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů a jejich zpracování včetně použitých metod. Rigorózanťka vyšla z odpovídajícího okruhu zdrojů (srov. Seznam použitých zdrojů na str. 79 a násl.), kde oceňují nejen bohatší práci s tuzemskou judikaturou, ale také použití zahraničních zdrojů. Ohledně literatury je třeba konstatovat, že ta dostupná na téma zpeněžování majetkové podstaty není dostatečná a nereflektuje všechny mezery v právní úpravě, což koneckonců sama rigorózanťka na str. 7 také uvádí. Rigorózanťkou byl stanoven cíl práce včetně pěti výzkumných otázek (jedné hlavní a dalších čtyř vedlejších), přičemž těm byla podrobena také rigorózanťkou zvolená metodologie (srov. na str. 9). Celkově jde o zvládnutý rigorózní úkol.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená práce po formální stránce vyhovuje požadavkům, které jsou kladeny na tento druh kvalifikačních prací. Po stránce literární jde o text zpracovaný na odpovídající úrovni.

Citační norma byla dodržena, jsou použity i citační zkratky. Co se týče systematiky, je rigorózní práce rozdělena celkem do pěti kapitol, nepočítaje v to Úvod (str. 7 až 12) ani Závěr (str. 77 až 78), Seznam použitých zkratk (str. 5 až 6), Seznam použitých zdrojů a oba Abstrakty včetně klíčových slov (vše od str. 79 a násl.). Rigorózní práce postupovala při zpracování práce logicky, od vymezení majetkové podstaty (kap. 1, str. 13 a násl.) včetně jejího nakládání a správy (kap. 2, str. 29 a násl.), k rozboru podstaty zpeněžení majetkové podstaty (kap. 3, str. 38 a násl.), až po nabídnutí vybraných úskalí správy a zpeněžení majetkové podstaty (kap. 4, str. 66 a násl.) a návrhů a doporučení rigorózní práce ve zkoumané oblasti (kap. 5, str. 73 a násl.).

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Zamýšlený cíl rigorózní práce vymezený na str. 8 (cit.: „*Cíl rigorózní práce je tudíž následující: Identifikovat nedostatky právní úpravy zpeněžení majetkové podstaty*“), **byl rigorózní prací odpovídajícím způsobem naplněn**. Obsah práce se postupně věnuje analýze základních pojmů zpeněžení majetkové podstaty dlužníka, vybraným aplikačním problémům s ohledem na recentní stav právní úpravy a judikatury, rovněž konkrétním návrhům a doporučením *de lege ferenda* v otázkách např. prohlídky obydlí dlužníka, resp. míst, kde se nachází dlužníkův majetek, dále dispozičního oprávnění k majetku v majetkové podstatě po vzoru německé právní úpravy, či postupu insolvenčního správce při střetu zákonného předkupního práva a zpeněžení majetku, na němž předkupní právo vázne ve veřejné dražbě atd. (srov. podkap. 5.1). Věcně jde o kvalitně zpracované téma, které ještě umocnil výzkum rigorózní práce v otázce *návrhu žadatele na povolení výjimky podle § 295 odst. 3 InsZ*, o kterou rigorózní práce požádala Krajský soud v Brně, resp. jej požádala o zaslání všech usnesení (alternativně spisové značky daných insolvenčních řízení), které vydal tento soud včetně jeho poboček v Jihlavě a ve Zlíně v kalendářním roce 2021, 2022 a 2023 na insolvenčním úseku, a to konkrétně usnesení týkajících se daného návrhu (viz Příloha č. 1). Na základě toho pak byla získána zajímavá relevantní data (viz Příloha č. 2 až 5). Se závěrem na str. 77 až 78 lze souhlasit, přičemž lze kvitovat také názor rigorózní práce, dle kterého cit.: „*Pro budoucí výzkum doporučuji zaměřit větší pozornost zkoumané součinnosti v oblasti zjišťování majetku dlužníka v souvislosti s digitálními aktivy a také příjmy ze sociálních sítí nebo streamovacích služeb, a to například přímým oslovením subjektů, které by měly insolvenčnímu správci součinnost poskytnout*“ (str. 78 poslední odstavec). Na základě uvedeného proto rigorózní práci **doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu rigorózní práce**.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Rigorózní práce naplnila cíl , který si rigorózní práce vytyčila v Úvodu (str. 8) i v Závěru (str. 77).
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Rigorózní práce při zpracování zvolené problematiky prokázala samostatnost při tvůrčí činnosti , ke které využil dostupné zdroje. Při tvorbě textu bylo postupováno <i>lege artis</i> . Dle protokolu o kontrole na plagiáty bylo zjištěno: počet podobných dokumentů – 121, nejvyšší dosažená míra podobnosti: 5%.
Logická stavba práce	Práce je vhodně strukturovaná a tvoří sourodý celek . Zvolená systematika práce je adekvátní.

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Rigorózanťka vyšla z přiměřeného počtu zdrojů včetně zahraničních (srov. Seznam použitých zdrojů na str. 79 a násl.). Citační norma byla dodržena, jsou použity i citační zkratky. Práce se zdroji je adekvátní.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rigorózanťka téma zpracovala zdařile a vyčerpala jej způsobem , který odpovídá požadavkům kladeným na tento druh kvalifikačních prací.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je vhodná. Práce obsahuje množství tabulek, např. k osobě s dispozičním oprávněním – Tabulka č. 1, nebo k počtu vydaných usnesení o povolení výjimky ze zákazu nabytí majetku v letech – Tabulka č. 2 atd. a grafů – ke vztahu dlužníka a osoby, která žádala o povolení výjimky dle § 295 odst. 3 IZ dle soudů – Graf č. 1; rigorózní práce je také obohacena přílohovou částí viz Žádost o informace ze dne 27. 3. 2024 – Příloha č. 1 a na to navazující další přílohy, jejíž obsah hodnotím pozitivně.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická stránka práce je na patřičné úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Necht' se rigorózanťka v rámci své obhajoby věnuje otázce možné regulace zpeněžení majetkové podstaty mimo dražbu.

V Praze dne 22. 07. 2024

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
pověřený akademický pracovník