

## Posudek oponenta o diplomové práci

Jaromíra Bečičky „Zneužití dominantního postavení z pohledu evropského práva“

### I. Předmět posudku

Předmětem posudku je diplomová práce (DP) Jaromíra Bečičky s výše uvedeným názvem, která mně byla předložena dne 12.11.2008. DP má celkem 107 stran a kromě seznamu použité literatury a anglického resumé obsahuje kromě předmluvy, seznamu použité literatury a anglického resumé deset kapitol.

### II. Posouzení práce

Účelem DP (4) je prezentace důležitého jevu z pohledu regulace hospodářské soutěže spočívajícího v jedné jeho základní skutkové podstatě, kterou je zneužití dominantního postavení. Podle autora klade práce důraz na analýzu hlavních pojmových znaků zneužití. Autor se pak snaží (opět 4) předložit čtenáři přehled judikatury ohledně hlavních případů zneužití soutěže.

Tomuto svému předsevzetí zůstal autor věren. Nečiní si vyšší ambice, neprovádí analýzu, ale podle vlastního výběru jednotlivých faktorů „prochází“ nejzávažnějšími případy zneužití dominantního postavení a mapuje tak recentní vývoj regulace hospodářské soutěže v této velmi důležité oblasti. Již z rozsahu jednotlivých částí své práce, jde autorovi hlavně o problematiku zneužívání jakožto jednání soutěžitele spíše než o jeho předpoklad jako zakázaného jevu, tj. samotné dominance. V tomto ohledu zůstává autor věren svému základnímu přístupu. Evidentně i s ohledem na rozsah diplomové práce nemůže postihnout všechny relevantní znaky. Tak např.

relevantní trh jako součásti dominance zůstává zcela zřejmě na okraji jeho pozornosti (viz jediná strana - 11). Nepochybně pochvalu si autor zaslouží, když se soustředí i na specifické jevy, jako jsou zvláštní typy dominance. Tam však lze vytknout první věc, a to je posouzení dominance kolektivní (28 an.). I když jí věnuje šest stránek, celou řadu věcí nepochybně důležitých, opomíjí. Bude potřeba se ještě zabývat např. I rozhodnutími Sodemare (I-3422), DIP (I-3287) a Atlantic Condaiver.Line (II-3298).

Zvláštního vysvětlení si zasluhuje na první pohled nejasný pojem „domněle dominantní podnik“, kterým se zabývá na stránkách 19-22.

Jak již řečeno, hlavní úsilí napřel autor do popisu samotného protisoutěžního jednání, kterým je vlastní zneužití. Nepochybně nepostihuje všechny možné typy tohoto jednání, ale je nepochybné, že na základní, zejména zákonem exemplativně označené, se soustředil.

Ekonomický přístup (economic approach) je alespoň v evropském právu především určitý přístup, který rozvinula, popsala a zavedla Evropská komise. O původu, ale ani o směřování této koncepce však v práci nenajdeme bližší informace. I tento aspekt musí autor vysvětlit.

Je záslužné, že, i když poněkud neorganicky, zařazuje pasáž srovnání evropského a amerického práva, kterou demonstruje na představení případu Verizon v. Trinko. Autor však opomíjí jednu zásadní věc. Ať vnějškově se to tak nemusí jevit, v některých základních prioritách se kartelové právo a soutěžní politika USA a Evropského společenství relativně

významně liší. Jde o základní směřování soutěže a jejich konkrétních cílů v tom kterém správním systému. Bez vědomí této odlišnosti nelze srovnání provádět, jenom tak pak zní dovolání se spotřebitelů, které autor ani nedefinuje, jako jakési novum, ačkoliv jde o jeden z právě rozlišujících znaků mezi oběma regulačními systémy.

### III. Hodnocení

Vzdor této kritice, která však má sloužit jako určitý stimul pro autora do dalšího počínání, je třeba práci velmi ocenit. Jde o jakýsi velmi srozumitelně pojatý průvodce judikaturou evropských institucí v jedné z nejdůležitějších oblastí kartelového práva. Autor je ve svém chápání tohoto jevu relativně velmi úplný a jeho přístup je takřka dokonalý. I když pracuje v podstatě jenom s judikaturou (prameny, kterými jsou nejnovější vydání základních učebnic evropského práva literárního charakteru, prakticky nepoužívá). Zato v pramenech práva se velmi dobře orientuje, a proto DP lze hodnotit velmi pozitivně a proto ji plně doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 18.11.2008

Prof. Dr. Luboš Tichý