



Posudek disertační práce

Studijní program:	PREVENTIVNÍ MEDICÍNA A EPIDEMIOLOGIE
Student/ka:	Mgr. Terezie Prokopiusová
Název disertační práce:	Využití funkční elektrické stimulace v léčbě syndromu padající špičky a dalších klinických projevů roztroušené sklerózy
Školitel (jméno, adresa):	prof. PhDr. Kamila Řasová, Ph.D.
Oponent (jméno, adresa) :	prof. MUDr. Leoš Navrátil, CSc., MBA, dr.h.c. KZOOO FBMI ČVUT Sportovců 2311 272 01 Kladno
Hodnocení laskavě proveďte slovním komentářem a dále písmenem X do odpovídající šedé buňky.	

1. Forma disertační práce		
a) samostatná práce zpracovaná		X
b) tematicky uspořádaný soubor uveřejněných prací s komentářem a diskuzí		
Jsou-li v souboru uveřejněných prací dle písm. b) práce, jichž je doktorand spoluautorem, je vymezen podíl doktoranda a je doložen prohlášením spoluautorů o jeho přínosu k jednotlivým pracím?	Ano	
	Ne	

2. Aktuálnost tématu disertační práce					
	Práce je velmi aktuální	X	... aktuální		... není aktuální
Zdůvodnění a komentář:					
O aktuálnosti problematiky není pochyb. Roztroušená skleróza je závažné, doživotní onemocnění, mnohdy invalidizující, značně snižující životní pohodu. Vše co může takto postiženým jedincům pomoci je aktuální a přínosná.					

3. Cíle a hypotézy disertace – definice, adekvátnost, náročnost					
X	Vynikající		Průměrná kvalita		Podprůměrná kvalita
Zdůvodnění a komentář:					
Cíle práce byly jasně definovány, trochu mám pochybnosti, zda počet hypotéz není přehnaný (20). S takovým počtem jsem se dosud nesetkal a nejsem si jist, zda je to účelné, protože při jejich hodnocení se čtenář zcela ztratí.					

4. Metody využití v disertaci - jejich volba, adekvátnost, náročnost					
<input checked="" type="checkbox"/>	Adekvátní, náročné	<input type="checkbox"/>	Hraniční, méně náročné	<input type="checkbox"/>	Neadekvátní
Zdůvodnění a komentář:					
<p>Výběr metod byl proveden s maximální pečlivostí, se snahou získat co nejkvalitnější poznatky a výsledky, mnohé z nich jsou metodicky i časově značně náročné.</p>					

5. Postup řešení problému a výsledky disertace									
<input checked="" type="checkbox"/>	vynikající	<input type="checkbox"/>	nadprůměrné	<input type="checkbox"/>	průměrné	<input type="checkbox"/>	podprůměrné	<input type="checkbox"/>	slabé
Zdůvodnění a komentář:									
<p>Přístup k řešené problematice byl ze strany doktorandy maximálně pečlivý, se snahou získat co nejobjektivnější výsledky. Jednotlivé etapy výzkumné práce na sebe logicky navazovaly, v tomto směru nelze mít žádné připomínky.</p>									
Konkrétní přínos doktoranky:									
<p>Studentka převážnou část práce realizovala sama, ve spolupráci s ostatními byla pouze v oblastech, kdy objektivně nemohla s ohledem na svoji odbornost či danou problematiku sama s odpovídající hloubkou znát.. Mám na mysli zejména programování neurostimulátorů nebo pomoc při statistické analýze, což ale také v práci uvádí.</p>									

6. Hlavní výsledky, nové poznatky, přínosy a jejich původnost – výsledky jsou:							
<input checked="" type="checkbox"/>	původní	<input type="checkbox"/>	převážně původní	<input type="checkbox"/>	zčásti původní	<input type="checkbox"/>	nejsou původní
Zdůvodnění a komentář (přehled hlavních výsledků):							
<p>Získané výsledky jsou původní a objektivně vyhodnocují možnost využití efekt dvou metod s cílem využití fyzioterapeutických intervencí na principu neuroreceptiv. Studentka posuzovala motorické programy a elektrickou stimulaci v posturálně korigované pozici s dopadem na klinické projevy spojené s diagnózou roztroušené sklerózy.</p>							

7. Uplatnitelnost výsledků disertační práce pro rozvoj oboru Preventivní medicína a epidemiologie, případně příbuzných oborů									
<input type="checkbox"/>	vynikající	<input checked="" type="checkbox"/>	nadprůměrná	<input type="checkbox"/>	průměrná	<input type="checkbox"/>	podprůměrná	<input type="checkbox"/>	slabá
Zdůvodnění a komentář:									
<p>Výsledky práce lze rozhodně uplatnit i v oblasti preventivní medicíny, i když samo téma práce spíše řeší důsledky a možnost prevence je ve znalosti příčin onemocnění, což je dosud u roztroušené sklerózy neznámá oblast.</p>									

8. Splnění cílů disertační práce									
<input type="checkbox"/>	Vynikající	<input checked="" type="checkbox"/>	Nadprůměrné	<input type="checkbox"/>	Průměrné	<input type="checkbox"/>	Podprůměrné	<input type="checkbox"/>	Nesplněno
Zdůvodnění a komentář:									
<p>Doktorandka zcela naplnila cíle disertační práce, neopomněla žádný z vytyčených úkolů.</p>									

9. Publikování výsledků disertační práce - výsledky publikovány							
<input checked="" type="checkbox"/>	byly	<input type="checkbox"/>	byly částečně	<input type="checkbox"/>	nebyly	<input type="checkbox"/>	Nelze zjistit
Zdůvodnění a komentář:							
<p>Součástí předložené doktorské práce jsou titulní stránky dvou zahraničních publikací, v nichž v jedné je autorka na prvním místě a ve druhé na druhém místě. Jde o periodika European Journal of Physical and Rehabilitation Medicine (IF 3,3) a Multiple Sclerosis Journal (IF 5,855). Skvělý výsledek!</p>							

10. Formální úprava disertační práce a její jazyková úroveň:									
<input checked="" type="checkbox"/>	vynikající	<input type="checkbox"/>	nadprůměrná	<input type="checkbox"/>	průměrná	<input type="checkbox"/>	podprůměrná	<input type="checkbox"/>	slabá
Zdůvodnění a komentář:									
<p>Práce je napsána po stránce stylistické i gramatické bez výraznějších chyb, mám pouze výhrady k volbě některých slov. Například místo slova „fakt“ máme české „skutečnost“, ve vědeckých pracích nepoužíváme slova typu „bohužel“, nejsem příznivcem slova velmi, protože těžko můžeme stanovit hranici mezi II. a III. stupněm stupňování. Našel jsem i jeden překlep na stránce 62 - následně vedou ke ko-kontrakci</p> <p>Tyto připomínky jsou marginální, nesnižují kvalitu předložené práce.</p>									

11. Celkové hodnocení disertační práce									
Tvůrčí schopnosti v dané oblasti výzkumu studentka:	Prokázala	<input checked="" type="checkbox"/>	Neproklázala	<input type="checkbox"/>					
Požadavky standardně kladené na disertační práce v daném oboru práce:	splňuje	<input checked="" type="checkbox"/>	nesplňuje	<input type="checkbox"/>					
Disertační práce požadavky uvedené v § 47 odst. 4 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách:	splňuje	<input checked="" type="checkbox"/>	nesplňuje	<input type="checkbox"/>					
Celková úroveň disertační práce je:									
<input type="checkbox"/>	vynikající	<input checked="" type="checkbox"/>	nadprůměrná	<input type="checkbox"/>	průměrná	<input type="checkbox"/>	podprůměrná	<input type="checkbox"/>	slabá
Zdůvodnění a komentář:									
<p>Jde o zodpovědně zpracovanou práci vycházející z řady výsledků získaných poctivým přístupem ke klinickému výzkumu. Kvalitně a komplexně je zpracována i teoretická část práce, svědčící, že se autorka dané problematice zodpovědně věnovala.</p>									

12. Vyjádření k výsledku kontroly originality práce	
<p>Prosím, vyjádřete se k výsledkům kontroly originality práce.</p> <p>Prosím zhodnoťte také způsob, kvalitu a správnost uvedených citací.</p> <p>V případě shody s již publikovaným obsahem, prosím, zhodnoťte, zdali je adekvátně zdroj citován.</p> <p>Vyjádřete se souhrnně, zdali lze práci považovat za původní/originální.</p>	

V protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce je uvedena v kolonce podobnost hodnota 15 procent. Toto číslo je zanedbatelné.

Autorka dodržela veškeré zásady ve vztahu k citování.

Jde o originální práci, jak vyplývá z mého, výše uvedeného textu.

13. Disertační práci k obhajobě

doporučuji

X

nedoporučuji

14. Otázka k obhajobě

V práci uvádíte, že sběr dat probíhal mezi měsíci květen 2015 a květen 2017. Práce v zahraničních časopisech jste publikovala v roce 2020. Proč jste práci odevzdala teprve nyní, kdy problematika s ohledem na tuto prodlevu hrozila, že již nebude aktuální?

Datum: 29. srpna 2024

Jméno a podpis oponenta:

prof. MUDr. Leoš Navrátil, CSc., MBA, dr.h.c.