

## Posudek diplomové práce Jany Tíkové „Nová právní úprava prospektu cenných papírů, její přínos a význam pro fungování kapitálového trhu.“

Datum odevzdání: 5.1.2009

Práci o rozsahu 58 stran vlastního textu odevzdala diplomantka dne . Za cíl práce si vytkla především zhodnocení přínosu současné právní úpravy prospektu cenného papíru pro fungování kapitálových trhů a analýzu hlavních změn a novinek s ohledem na širší kontext (hlavně na problematiku veřejných nabídek, kótace a volného pohybu kapitálu). Dále pak upozornění na některé vady transpozice směrnice 2003/71/ES do českého právního řádu, případně nevyužití všech možností, které tato směrnice nabízí. Lze říci, že na úrovni diplomové práce se autorka zhostila svého úkolu dobře.

Téma předložené práce považuji za vhodně zvolené a aktuální. Pro zpracování práce nebyly potřebné hluboké teoretické znalosti, nezbytná však byla práce s předpisy Evropské unie a vybranými dokumenty Committee of European Securities Regulators (CESR).

Obecně lze o předložené práci říci, že je zpracována na dobré úrovni, je přehledná a jednotlivými aspekty posuzované úpravy se zabývá v potřebné hloubce. Dobrá je i práce s poznámkovým aparátem i když lze diplomantce vytýkat určitou nedůslednost – v některých případech používá plné křestní jméno, jinde než zkratku a na dalším místě odkazuje na autora bez křestního jména či jeho zkratky (např. str. 5 a 6); důsledný není ani způsob citace.

Je ovšem třeba poznamenat, že jde o práci spíše popisnou, která však dobře mapuje závěry vyslovené ke zpracované problematice v odborné literatuře a v dokumentech CESR. Autorka v některých případech (i když ne důsledně) posuzované úpravy i analyzuje, zamýšlí se nad kvalitou transpozice a, zejména ve vazbě na dokumenty CESR, vytýká případné nedostatky.

Na hodnocení kvality práce nic nemění následující dílčí připomínky týkající se spíše drobnějších formulačních a někdy i odborných pochybení. Za taková pochybení lze považovat zejména to, že autorka:

- Vychází z toho, že čtenáři znají instituce a dokumenty, o kterých píše a používá zkratky, které nezavedla (viz např. str. 5 – „Komise“, str. 6 – „Výbor moudrých“ atd.).
- Necituje právní předpisy vždy přesně. Tak např. na str. 7 používá citaci „ustanovení zákona o podnikání na kapitálovém trhu“ a následně zákon č. 256/2004 Sb. Na stejné straně pak citací „nařízení 809/2004“, zatímco na str. 12 citací „směrnice 2003/71/ES“.
- Na str. 38 uvádí výčet osob, které by měly dle čl. 6 směrnice 2003/71/ES odpovídat za údaje uvedené v prospektu. Z výčtu a navazujícího textu však není zřejmé, zda dovozuje, že by vnitrostátní předpis měl založit současně odpovědnost všech uvedených osob, anebo může určit jen některé z nich. Nad tímto problémem doporučuji diplomantce se zamyslet.
- Členění kapitoly 7. považuji za poněkud chaotické. Zatímco v bodech 7.1 a 7.3 diplomantka pojednává o soukromoprávní odpovědnosti, v bodě 7.2 dává do souvislosti s tím rozhodnutí Evropského soudního dvora týkající se správních sankcí.

- Na str. 40 diplomantka ve vztahu k vadám prospektu uvádí, že „se jedná o odpovědnostní vady při uzavírání úplatných smluv týkajících se cenných papírů“ a tvrdí, že odhalení nesprávností v prospektu může být důvodem pro odstoupení od smlouvy, aniž by vysvětlila mechanismus, jakým lze v takovém případě od smlouvy odstoupit; na vysvětlení právního důvodu odstoupení od smlouvy v tomto případě by se měla diplomantka zaměřit při obhajobě diplomové práce.

Přes uvedené drobné výhrady považuji předloženou práci za dobrou a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze dne 23. ledna 2009

---

JUDr. Ivana Štenglová