

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.  
Katedra obchodního práva  
PF UK

Oponentní posudek k diplomové práci slečny Karolíny Lahodné  
na téma „Společníci v jednotlivých formách obchodních společností“

(vedoucí diplomové práce: JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.)

Datum odevzdání práce: 7. 11. 2008

1. Formální úroveň práce

Autorka věnuje samotnému zpracování tématu 57 stran textu, což naplňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Stejně tak nemám připomínky k jazykové úrovni práce.

2. Obsahová úroveň práce

Obecně nelze považovat zvolené téma za zvláště aktuální, navíc část zvolených otázek nevyvolává v současné době v právní teorii ani judikatuře zásadní spory. Čestnou výjimkou je zpracování velmi aktuální problematiky povinnosti loajality. Zde však diplomantka místy vybočila ze zaměření své práce, když se zabývala povinnostmi loajality též ve vztahu ke statutárnímu orgánu, aniž by tento text byl využit pro samotné téma (např. komparací ve vztahu k postavení společníka). Správně se diplomantka zabývá rozhodnutím NS ČR 29 Odo 387/2006, kdy též zmiňuje i kritiku jeho závěrů – v této souvislosti však postrádám vlastní názor diplomantky (vlastní názor na předloženou spornou otázku postrádám též v souvislosti s problémem nastíněným na str. 22/23).

Při rozboru práva společníka podílet se na správě společnosti se diplomantka v případě, kdy je společník zároveň statutárním orgánem, zabývá obchodním vedením či jednatelským oprávněním. Nesouhlasím s vyzněním práce (které ani není blíže argumentováno), že součástí práv společníků jsou i tyto otázky svěřené obchodním zákoníkem do působnosti statutárního orgánu (viz např. text na str. 16, 22, 38, 53). Kladem práce je zohlednění nejen národních ale i komunitárních forem obchodních společností, u nichž však diplomantka upouští od své praxe odkazovat v poznámkách pod čarou na relevantní právní úpravu.

Celkově působí práce poněkud popisně, především v části věnované právu společníka podílet se na správě společnosti. Zde se projevuje nesprávné uchopení tématu, když diplomanta pojednává odděleně o zvolené problematice vždy pro účely každé jednotlivé formy obchodní společnosti. Tak se opakuje popis obdobné či shodné úpravy, resp. autorka pouze odkazuje na předchozí pasáže. Tím se

pochopitelně ztěžuje možnost získání generalizujících poznatků o úpravě v obchodním zákoníku a vystižení (a zhodnocení) odchylek v případě jednotlivých forem obchodních společností. Na toto vše autorka navíc zcela rezignovala. Jí zvolenou metodu zpracování tématu tak je třeba považovat za zcela nedostatečnou.

### 3. Práce s prameny

Seznamu použité literatury lze vytknout jeho chaotičnost, když diplomantka prameny neřadí abecedně ani je dále nečlení (např. na monografie a časopisecké články). Zcela absentuje využití literatury cizojazyčné.

Lze konstatovat, že uvedená literatura byla při zpracování tématu řádně využita.

### 4. Závěrečné zhodnocení

Navzdory vytčeným vadám naplňuje předložená práce základní požadavky kladené na diplomovou práci, a proto ji doporučuji ústní obhajobě a předběžně navrhuji klasifikovat ji stupněm „dobře“.

V rámci obhajoby by se autorka mohla vyjádřit k následujícímu:

- Jaký je účel zákazu založení akciové společnosti fyzickou osobou jako jediným zakladatelem (viz zmínka na str. 3)?
- Kdy například bude mít princip loajality derogační funkci, jak o ní hovoří na str. 11?
- Podle diplomantky má společník v některých případech upřednostnit zájem společnosti před svým vlastním (str. 11). Dle jakého kritéria se určují případy, kdy má přednost zájem společnosti a kdy nikoliv?
- Na základě jaké úvahy považuje diplomantka právo společníka podat návrh na zrušení společnosti za formu výkonu práva podílet se na správě společnosti?

V Praze dne 25. 11. 2008

---

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.

oponent diplomové práce