

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|------------------------|------------------------------------------------------------|
| Jméno diplomanta: | Michaela Kvaková |
| Téma práce: | Bankovní platební karty v České republice |
| Rozsah práce: | 58 stran autorského textu (66 stran celkem včetně doplňků) |
| Datum odevzdání práce: | 7. 1. 2009 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku z oblasti platebního styku prováděného bankami prostřednictvím platebních karet. Jedná se o poměrně málo pozitivním právem upravené i odborně zpracované téma. Z tohoto hlediska lze diplomantčinu volbu individuálního a aktuálního tématu hodnotit vysoce kladně.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantkou zvolené téma je tématem, které zasahuje do více právních oborů. Pojednávaná problematika má aspekty ekonomické a finančně-technické i právní a prolíná se jí úprava soukromoprávní, tj. zejména smluvní, s poměrně kusou úpravou veřejnoprávní. Odpovědný přístup ke zpracování zvoleného tématu vyžaduje předběžnou obeznámenost s celou řadou bankovní-technických postupů i faktických skutečností, jakož i s celkovým právním rámcem tuzemského i mezinárodního platebního styku, a tedy solidní teoretickou průpravu, kterou diplomantka v zásadě osvědčuje. Z použitých metod se poměrně vyváženě v předložené diplomové práci projevuje metoda analytická i syntetická, sporadicky též metoda hodnotící a kritická.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá z úvodu, velmi stručného závěru a pěti nosných kapitol rozdělených dále dle potřeby na menší tematické subkapitoly. Diplomantka se postupně zabývá obecným vymezením v práci používaných pojmů, pozitivněprávní úpravou platebních karet, průběhem karetních platebních transakcí a řešením sporů z karetního platebního styku. Všimá si rovněž k tématu relevantní Směrnice 2007/64/ES. V předložené práci nechybějí obligatorní formální části (čestné prohlášení, obsah, seznam použité literatury, přehled klíčových slov a česko- i anglickojazyčné resumé). Systematika předložené práce je logická a ústrojná.

4. Vyjádření k práci

V předložené diplomové práci diplomantka vcelku úspěšně postihuje hlavní aspekty zvolené problematiky. Přínosná je zejména kapitola věnovaná analýze relevantní judikatury, resp. rozhodnutí finančního arbitra. Na některých místech se objevuje cenné diplomantčino vlastní hodnocení. Vzhledem k původnosti tématu i úrovni zpracování je patrný diplomantčin osobní tvůrčí přínos.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|--------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Splnění cíle práce | Stanovený cíl předložená diplomová práce splňuje. |
| Samostatnost při zpracování tématu | Diplomantka samostatně a správně identifikovala relevantní právní aspekty a problémy, jakož i příslušné právní předpisy dotýkající se jí zvoleného tématu. Chvályhodné samostatné uvažování diplomantka prokázala místy i při vlastním zpracování tématu a zejména při kritické analýze rozhodovací praxe finančního arbitra. |
| Logická stavba práce | Diplomová práce je z hlediska systematického logicky a ústrojně členěna. |
| Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací | Diplomantka pracovala s přiměřeným rozsahem relevantní literatury právního i neprávního rázu včetně četných internetových pramenů informací. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Diplomantčin přístup obsahuje analýzu v přiměřeném rozsahu odpovídajícím charakteru a poslání předložené práce. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Úprava předložené práce je přijatelná. Důkladnější závěrečnou redakcí textu by se diplomantka bývala mohla vyvarovat některých nedostatků v úpravě, včetně odchylek od normativní úpravy strojopisu (patrné je zejména časté nesprávné použití spodních uvozovek). V práci nejsou využity grafy ani tabulky. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je uspokojivá. Opětovně lze konstatovat, že důkladnější závěrečnou redakcí textu by se diplomantka bývala mohla vyvarovat některých formulačních stylistických nedostatků i gramatických chyb (např. na str. 5, 6, 45, 56, 57 atd.). |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- Mohla by se diplomantka vyjádřit k otázce jednotnosti resp. nejednotnosti režimu odpovědnosti držitele bankovní platební karty vydané v tuzemsku za neoprávněné použití této karty? Je na místě z hlediska budoucího držitele uvažovat o jakési „arbitráži“ mezi vydavatelskými bankami?

| | |
|-------------------------------------------------|----------------------------------------------|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Doporučuji diplomovou práci k obhajobě. |
| Navržený klasifikační stupeň | Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou. |

V Praze dne 5. 2. 2009

JUDr. Petr Kotáb
katedra finančního práva a finanční vědy
PF UK