

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|------------------------|---|
| Jméno diplomantky: | Michaela Kvaková |
| Téma práce: | Bankovní platební karty v České republice |
| Rozsah práce: | 58 stran textu |
| Datum odevzdání práce: | 7.1.2009 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma lze díky plošnému rozšiřování instrumentu bankovních platebních karet, jejich postupujícímu technickému rozvoji a napojování na další bankovní produkty považovat za téma velmi aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu vyžaduje znalost některých základních institutů soukromého práva, samotná právní úprava týkající se bankovních platebních karet nepatří k těm nejrozsáhlejším. Vstupních údajů pro zpracování diplomové práce se nabízelo dostatek, včetně možnosti seznámit se s příslušnými obchodními podmínkami pro vydávání a používání těchto bankovních produktů.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá z čestného prohlášení, poděkování, obsahu, úvodu, 5 částí, závěru, seznamu literatury a shrnutí v anglickém jazyce.

Po stručném uvedení do tématu autorka vymezuje základní pojmy vztahující se k tématu jako např. elektronický platební prostředek, vydavatel, držitel a majitel platební karty či obchodní místo. Ve druhé části se pak zabývá příslušnou právní úpravou v oblasti platebních karet. Ve třetí části autorka popisuje standardní průběh platební transakce prováděné prostřednictvím bankovní platební karty a jejího zúčtování. Čtvrtá část je věnována problematice řešení sporů z platebních karet a roli finančního arbitra. V závěrečně poměrně stručné části autorka zmiňuje související evropskou právní úpravu. Závěr práce obsahuje určité shrnutí některých poznatků práce.

4. Vyjádření k práci

Autorka se seznámila v dostatečné míře s platnou právní úpravou bankovních platebních karet. Pozitivně lze hodnotit, že se neomezuje pouze na pojednání právní úpravy, ale že vedle toho uvádí také relevantní pasáže z obchodních podmínek vybraných bank. Přínosné pro pojednání dané problematiky jsou také citace některých rozhodnutí finančního arbitra, případně soudů v oblasti bankovních platebních karet.

Na druhou stranu je nutné podotknout, že autorka se často omezuje pouze na popis právní úpravy, aniž by zaujíkala vlastní stanoviska a podrobovala právní úpravu kritické analýze. To je zřejmé například v části týkající se role finančního arbitra, kdy autorka v zásadě podává popis stávající právní úpravy řízení před finančním arbitrem, uvádí relativně dlouhé citace vybraných rozhodnutí, aniž by, až na výjimky, tato rozhodnutí dále analyzovala a hodnotila jejich význam a dopad na právní vztahy v oblasti bankovních platebních karet. Za poměrně nestandardní lze považovat poměrně rozsáhlé souvislé citace odborných textů (např. s. 43-44).

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|--|---|
| Splnění cíle práce | Autorka podala popis právní úpravy v rozsahu, jak si ho vytyčila v úvodu práce. |
| Samostatnost při zpracování tématu | Autorce nelze upřít samostatnost při zpracování tématu. |
| Logická stavba práce | Práce je přehledně strukturována. |
| Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací | Autorka při zpracování opomíjí cizojazyčné prameny. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Práce je v některých ohledech až příliš popisná. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Úprava práce je standardní, údaje uváděné v obsahu práce neodpovídají skutečnému číslování stránek textu. |
| Jazyková a stylistická úroveň | V některých ohledech by práci prospěla dodatečná jazyková korektura. |

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by se diplomantka měla zaměřit na tyto okruhy:

- jaké jsou meze odpovědnosti bank jako vydavatelů platebních karet ve vztahu k jejím držitelům, a
- jak jsou zpravidla strukturovány právní vztahy v případě tzv. firemních platebních karet.

| | |
|---|---|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Doporučuji diplomovou práci k obhajobě. |
| Navržený klasifikační stupeň | Diplomovou práci hodnotím jako dobrou. |

V Praze dne 10. února 2009

JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M.
oponent diplomové práce