

Posudek diplomové práce Kateřiny Hudečkové

### **Rozsudek pro zmeškání**

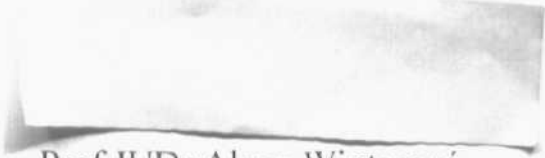
Posuzovaná diplomová práce má rozsah 46 stran, obsahuje rezumé (něm.), podtitul a klíčová slova jsou v angličtině. Rozsah je vzhledem k tématu přiměřený. Rovněž seznam použité literatury je přiměřený, literatura je však nepřesně citována (u článků nestačí jen jméno autora a název časopisu, je třeba uvádět i název článku). Znakem práce po formální stránce je nepřesnost vyjadřování, kterou lze někdy označit za povrchnost, dokonce nedbalost (příklady na str. 4, 12, 17, 25, 31, 31 aj. budou probrány při obhajobě).

Práce má celkově popisný ráz, téma je však celkem vyčerpáno. Přednosti práce je zpracování rozsudku pro zmeškání také podle německého procesního práva (část IV.) Z jeho znalosti však mohla diplomantka vytěžit více, např. úplnější komparaci právní úpravy v obou státech.

Práce obsahuje dílčí chyby, u nichž nelze vždy rozlišit, jsou-li jen nepřesným vyjádřením nebo věcnou mylkou. To bude třeba při obhajobě vyjasnit. Např. na str. 13 – u náhradního doručení nejde o názor Nejvyššího soudu, ale o zákonnou úpravu doručování. Na str. 20 – první věta v bodu VIII je příkladem věcné nesprávnosti vzniklé zkomolením reprodukováného textu. A navíc, jde skutečně o fikci? To bude muset diplomantka při obhajobě vysvětlit. Na str. 26 a 27 – výklad o odvolání proti rozsudku pro zmeškání je chybný. Diplomantka by si měla pro obhajobu připravit porovnání obou textů, a to: textu § 202 odst. 1 OSŘ před tzv. velkou novelou (zákonem č. 30/2000 Sb.) a textu § 205b OSŘ nyní platného.

Celkově práci hodnotím jako slabou. Bude záležet na diplomantce, zda dokáže při obhajobě vytčené nedostatky vysvětlit a pochybení ústním projevem napravit.

V Praze, 25.1.2009



Prof. JUDr. Alena Winterová  
vedoucí diplomové práce