

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Kateřina Hudečková
Téma práce:	Rozsudek pro zmeškání
Rozsah práce:	43 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	

1. Aktuálnost (novost) tématu

Za téma své diplomové práce si diplomantka zvolila právní úpravu zvláštního druhu rozsudku, a to rozsudku pro zmeškání. Zvolené téma považuji za aktuální, neboť problematika kontumačních rozsudků je stále předmětem živé diskuse odborné veřejnosti a reaguje na ni i judikatura soudů, kterou autorka vhodně vyhledala a pracovala s ní.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma diplomové práce bylo zadáno zřejmě jako téma individuální, což ho již předurčuje k tomu, aby se týkalo určité konkrétní, specifické problematiky. Od diplomantky se tak vyžadovalo ovládnutí institutu zvláštního druhu rozsudku, a to rozsudku pro zmeškání s tím, že se dále zaměřila na právní úpravu zvoleného institutu v zemi, která má s naší republikou společné historické procesualistické kořeny, a to ve Spolkové republice Německo.

Autorka přistoupila na základě svých teoretických poznatků ke zvolenému tématu velmi dobře. Poznatky získané studiem odborné literatury dokázala použít k poměrně zdařilému zpracování zvoleného tématu. Z níže nastíněného formálního členění práce vyplývají i následující použité právně hermeneutické metody, tedy metody zkoumání práva. Diplomantka použila v druhé části metodu historickou, zjišťovala tzv. *ratio legis*, tj. úmysl zákonodárce a jeho použití jako interpretačního prostředku právní normy. V části třetí převládá metoda analytická, která vykládá právo pomocí rozložení tohoto celku na jednotlivé části, což vede ke snazšímu pochopení jednotlivých institutů za použití metody gramatické, která je základní metodou pro vnímání psaného textu zákona. Konečně v části čtvrté pak autorka použila metodu komparativní, kdy porovnála naši právní úpravu s právní úpravou zahraniční.

3. Formální a systematické členění práce

Hodnocená práce je rozčleněna do sedmi částí, které se dále vnitřně člení, a to včetně úvodu a závěru. V úvodu popisuje autorka rozčlenění své práce. Velmi kladně hodnotím zařazení části druhé, kde se diplomantka věnovala historickému vývoji rozsudku pro zmeškání. Za stěžejní část práce je možné považovat část třetí a čtvrtou, kde se diplomantka zabývala současnou právní úpravou rozsudku pro zmeškání a poté jeho srovnáním s právní úpravou německou. Práce je ukončena závěrem, který obsahuje vlastní autorčino hodnocení současné právní úpravy v kontextu provedeného srovnání s německou právní úpravou. Postrádám ale autorčiny vlastní návrhy *de lege ferenda*. Po formální stránce je práce rozčleněna vhodným způsobem. Jednotlivé části dostatečným způsobem vystihují témata, která patří do problematiky práce.

4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako zdařilé zpracování zvoleného tématu. Práce je přehledná a přitom se diplomantka dokázala vyvarovat popisnému zpracování. Předložená práce je čtivá a neobsahuje zásadní věcné chyby.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Hodnocená práce splnila cíle, které si diplomantka v úvodu vytyčila.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury a judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce. Autorka práce se rovněž nevyhýbala vlastnímu hodnocení problematických otázek (srov. např. kap. 3.2., II., str. 13, kap. 3.2., VIII., str. 21 dole). Lze uzavřít, že diplomantka při zpracování postupovala natolik samostatně, nakolik se očekává od autora tohoto druhu práce.
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je vhodná. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že diplomantka pracovala s přibližně patnácti odbornými publikacemi a odbornými články, na které v textu práce odkazuje formou poznámek pod čarou (práce jich obsahuje 53). Diplomantka vyhledala nejen naši odbornou literaturu, ale s ohledem na srovnávací část i odbornou literaturu německou. Mimoto zpracování práce svědčí o tom, že autorka odbornou literaturu nejen vyhledala, ale že s ní i pracovala způsobem ve vědecké práci obvyklým. Diplomantce musím vytknout nesprávnou podobu citací, a to jak ve vlastním textu práce, tak v seznamu použité odborné literatury.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantka zpracovala zvolené téma zdařile. Vyhnula se popisu právní úpravy a zaměřila se na téma nejprve v obecné rovině institutu rozsudku pro zmeškání, dále pak na problematiku jednotlivých podmínek jeho vydání. Za velmi přínosnou považuji i část srovnávací. Provedená analýza ve vztahu k zadanému tématu je na dostatečné úrovni.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K celkové úpravě práce nemám zásadních výhrad. Výtku mám k citacím (viz výše), které neodpovídají příslušné citační normě.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové i stylistické na dobré úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by mohla diplomanta vyjádřit svůj názor na problematiku vydání rozsudku pro zmeškání v případě, že jsou splněny všechny zákonem stanovené podmínky. Soud v takovém případě může nebo musí rozhodnout rozsudkem pro zmeškání?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, i přes výše uvedené, jak po
---	--------------	---

	stránce obsahové, tak po stránce formální splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně.

V Praze dne 19. ledna 2009

JUDr. Dita Melíčková, Ph.D.
oponent diplomové práce