

## Oponentský posudek bakalářské práce paní Lindy Červinkové *Šťastná náhoda u Aristotela*

Doc. PhDr. L. Benyovszky, CSc.

Bakalářská práce kolegyně Červinkové zkoumá motiv *eutychia* – „šťastné náhody“ - v Aristotelových spisech. Postupně se věnuje krátce a elementárně *Metafysice* a *Fysice*, ohledně jádra práce intenzivněji *Etice Nikomachově* a *Etice Eudemově*. Tam také práce dochází k dovršení.

Za nejsilnější část práce mám závěrečnou 4. kapitolu věnovanou „etickým spisům“. Zde již je autorka schopna poměrně pevně rozlišit šťastnou náhodu, pocit štěstí, blaženost (*eudaimonia*) a sledovat jejich základní vztahy. I zde však považuji za poněkud nadbytečné všeobecnější charakteristiky *fronesis* a *sofia*, Aristotelovy etiky jako takové a přivítal bych spíše ještě detailnější rozbor vztahů *eudaimonia* a *eutychia*.

Zkoumání vztahu příčin (nutnosti? – je to totéž?) a nahodilosti v *Metafysice* a *Fysice* mám za vágnější, ačkoli rozumím autorčině záměru, pojednat je jen natolik, nakolik je to potřebné vzhledem k ontologickému založení nahodilosti. Vzhledem k tomu, že autorka zná obě přeložené studie Aubenqueovy (za práci s literaturou je ostatně třeba autorku též pochválit), z nichž zvl. *Problém bytí u Aristotela* jí poskytuje poměrně plastický vhled do spleitého celku Aristotelovy ontologie, přivítal bych přesvědčivější výklad *eutychia*, *tyché* a *automaton*. K tomu by ale bylo zapotřebí vhlédnout podrobněji též do toho, co a v jakém slova smyslu vlastně jsou „příčiny“ (*aitiai*) u Aristotela – to ostatně navrhuji jako otázku pro obhajobu.

Práce je nevelká rozsahem, zabývá se ale velmi obtížným tématem, což velmi oceňuji. Zůstává-li ve výsledku na pozici základního zmapování problematiky, je třeba vidět, že ohledně bakalářské práce v této věci těžko lze dosáhnout něčeho více. Jako pro obhajobu vstupní navrhuji hodnocení *velmi dobře*.

26.VIII. 2024