

Posudek vedoucího k diplomové práci Mgr. Veroniky Lebedové „Polarizace české mediální krajiny po roce 2013: analýza diskursu nových mediálních projektů“

Autor posudku: Mgr. & Mgr. Štěpán Pudlák

Diplomovou práci Mgr. Veroniky Lebedové „Polarizace české mediální krajiny po roce 2013: analýza diskursu nových mediálních projektů“ hodnotím jako **výbornou** a doporučuji ji k obhajobě.

Odůvodnění:

Předložená práce Mgr. Lebedové se zabývá tématem vzniku nových zpravodajských a publicistických titulů, které vznikly na české mediální scéně o roce 2013 a které se staví do opozice k tradičním, zavedeným titulům. Konkrétně se autorka zaměřuje na diskurs, který vznik těchto titulů provázel. Cílem je ukázat, zda a nakolik se zakladatelé těchto projektů explicitně vymezují vůči stávajícím titulům a zda k legitimizaci jejich vzniku užívají tematické rámce zpravodajských hodnot, role médií jako „hlídacího psa demokracie“ či společenské odpovědnosti médií. Autorka k tomu využívá metodu diskurzivní analýzy, především kritickou diskurzivní analýzu podle Normana Fairclougha a Teuna van Dijka. Závěr práce potvrzuje hypotézu autorky a ukazuje, že témata konfliktu mezi tradičními a alternativními tituly na základě rámce objektivit médií skutečně byla diskurzivní figurou užívanou ve většině analyzovaných článků a rozhovorů se zakladateli těchto titulů.

Téma práce je aktuální a odpovídá tématům studovaným na katedře Elektronické kultury a sémiotiky. Oceňuji, že se autorka rozhodla zkoumat téma, o němž se ve veřejném diskursu diskutuje a je brané jako podstatné, ale zároveň k němu dosud neexistují relevantní, metodologicky podložené studie. Zkoumání takovýchto témat může být praktickým využitím teoretických a metodologických rámců budovaných v sémiotice a mediálních studiích vzhledem k současné společnosti.

Problém řešený v této práci je definovaný přesně a smysluplně jak vzhledem k tématu, tak vzhledem k metodologii. Zaměřuje se na konkrétní událost, totiž vstup podnikatele Andreje Babiše na mediální scénu nákupem společnosti MAFRA. Tato událost vyvolala vznik nových mediálních titulů, které se etablovaly v opozici k tradičním titulům a především k „oligarchizaci médií“ v osobě Andreje Babiše. Alespoň takto daný diskurs působil. Právě nejednoznačnost takového předpokladu vedla Mgr. Lebedovou k formulování výzkumného problému. Kontext dané události a témata, která souvisejí se zkoumaným problémem, autorka přehledně zpracovává v prvních kapitolách práce.

K řešení předložené teze užívá autorka kritickou diskurzivní analýzu podle Normana Fairclougha a analýzu ideologie Teuna van Dijka. Oba autoři jsou vhodnou volbou k řešení předloženého problému. Za lehký nedostatek (který nemá vliv na hodnocení) považuji pasáže věnující se koncepci diskursu u Michela Foucaulta (strany 47, 48, 50). Přestože se Fairclough explicitně odkazuje na Foucaulta, vztah diskurzivní analýzy a koncepce diskursu u Foucaulta podle mého názoru zůstává problematický. Autorka ovšem řeší konkrétní výzkumný problém a z toho hlediska je metodologie v pořádku.

Zkoumaný vzorek textů považuji za dostatečný a reprezentativní. Autorka má přehledně a důsledně zpracovanou kódovací knihu a operacionalizaci. Lze upozornit na jistou míru subjektivity při kódování, především co se týká hodnocení ideologie ve zkoumaných textech, ovšem tento problém je daný samotnou metodologií.

Celkově hodnotím předloženou práci jako zdařilou. Mgr. Lebedová postupovala svědomitě, myšlenky formulovala přesně a zvolila si aktuální téma. Po stránce gramatické a stylistické je práce zcela v pořádku, stejně tak co se týče práce se zdroji a odkazy.